CORNELIU-LIVIU POPESCU

CONTENCIOS ELECTORAL

ALEGERI PARLAMENTARE 1992

EDITURA UNIVERSITĂŢII DIN BUCUREŞTI
— 1996 —

CORNELIU-LIVIU POPESCU

CONTENCIOS ELECTORAL

- JURISPRUDENȚĂ JUDICIARĂ COMENTATĂ -

ALEGERI PARLAMENTARE 1992

[Vol. 3]

EDITURA UNIVERSITĂȚII DIN BUCUREȘTI
1996

Referenți științifici: Lector univ. dr. GABRIEL BOROI
Lector univ. dr. MIHAI EREMIA

Șos. Panduri, 90-92, București - 76235; Telefon 410.23.84

ISBN - 973-575-127-5

CUVÂNT ÎNAINTE

Prezenta lucrare conține hotărârile pronunțate de Curtea Supremă de Justiție și de Tribunalul Municipiului București în cadrul contenciosului electoral privind alegerile parlamentare din anul 1992.

Am reprodus integral toate hotărârile judecătorești, chiar dacă uneori motivarea se repetă, rectificând doar erorile materiale evidente.

Hotărârile sunt însoțite de comentarii și sunt grupate în raport de instituțiile de drept electoral vizate.

Soluțiile pronunțate de cele două instanțe judecătorești s-au întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, publicată în "Monitorul Oficial al României" nr. 164 din 16 iulie 1991.

Respectând uzanțele, nu am indicat numele participanților la procese.

La sfârșitul lucrării am prezentat o listă cronologică și situații statistice privind hotărârile de contencios electoral parlamentar din anul 1992 și am întocmit un indice alfabetic al problemelor la care

se referă aceste hotărâri.

Vreau să mulțumesc călduros, și pe această cale, domnului dr. GHEORGHE UGLEAN, președintele Curții Supreme de Justiție, domnului VIOREL ROȘ, președintele Tribunalului Municipiului București, domnului ANTON UNGUREAN, magistrat asistent șef la Curtea Supremă de Justiție, doamnei LYA RADEȘ, primul - grefier al Tribunalului Municipiului București, și doamnei RODICA GRIGORE, grefier la Tribunalul Municipiului București, pentru sprijinul acordat în mod atât de generos pentru documentare.

iulie 1996

AUTORUL

LISTĂ DE ABREVIERI

- alin. = alineat
- art. = articol
- C.7 = Curtea Supremă de Justiție în compunerea prevăzută de art. 39 alin. 2 și 3 din Legea nr. 58/1968
- C.S.J. = Curtea Supremă de Justiție
- cap. = capitol
- civ. = civil(ă)
- cont.adm. = contencios administrativ
- dec. = decizie
- dos. = dosar
- H.G. = hotărâre a Guvernului
- hot. = hotărâre
- înch. = încheiere
- lit. = literă
- M.Of. = *Monitorul Oficial al României*, partea I
- ord. = ordin
- pct. = punct
- sec. = secție
- sent. = sentință
- T.M.B. = Tribunalul Municipiului București
- trib.jud. = tribunal județean

Capitolul I
JURISPRUDENȚA TRIBUNALULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

♦ *Contestație privind respingerea candidaturii. Absența depunerii propunerilor de candidați la biroul electoral de circumscripție. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 5 din 1 septembrie 1992, Dos. nr. 11/1992

Prin contestația formulată la 1 septembrie 1992 și înregistrată la T.M.B. sub nr. 11/1992, Partidul A a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună înregistrarea candidaturilor acestui partid pentru Circumscripția Electorală nr. 41 București, aceste candidaturi fiind respinse.

Fața de împrejurarea că în cuprinsul contestației nu au fost arătate "temeiurile" acesteia, așa cum se prevede în art. 36 alin. (5) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, precum și față de împrejurarea că cererea formulată nu a fost însoțită de eventuala listă de candidaturi care să poarte rezoluție de respingere a înregistrării de către Biroul Electoral al Circumscripției nr. 41, Tribunalul a luat legătura cu această circumscripție electorală, încheind în acest sens procesul - verbal din 1 septembrie 1992.

Rezultă din datele furnizate de Biroul Electoral al Circumscripției nr. 41 că Partidului A nu i s-au respins candidatu-

rile, deoarece din partea acestei formațiuni politice nu s-au depus liste de candidați pentru această circumscripție.

Astfel fiind, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, se pot formula contestații fie împotriva înregistrării candidaturilor, fie împotriva respingerii acestora.

Or, în cauză, nefiind vorba de "respingerea" vreunei candidaturi, contestația este lipsită de obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge contestația formulată de Partidul A, cu sediul în [...], ca neîntemeiată.

Comentariu:

Potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se depun la birourile electorale de circumscripție. Acestea, în temeiul art. 35 alin. (1), examinează respectarea condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida și înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții. În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (3), poate fi contestată la instanțele judecătorești înregistrarea sau respingerea candidaturilor.

Cum, în speță, s-a stabilit că partidul contestator nu a depus propuneri de candidați la biroul electoral de circumscripție, rezultă că nu i se puteau eventual respinge aceste propuneri de către acest organ, deci contestația sa nu are obiect.

Soluționarea prezentei contestații și

pronunțarea hotărârii s-au făcut în camera de consiliu, încălcându-se regulile generale privind publicitatea, Legea nr. 68/1992 neconținând nici o dispoziție derogatorie în acest sens.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care a săvârșit infracțiuni și a desfășurat o activitate contrară intereselor statului. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 16 din 5 septembrie 1992, Dos. nr. 23/1992

Prin contestația înregistrată la 4 septembrie 1992, A, domiciliat în [...], solicită înlăturarea înregistrării candidaturii în funcția de senator a numitului B, propus de Partidul C, pentru alegerile din 27 septembrie 1992.

În motivarea contestației, petiționarul arată că B este autorul moral al violențelor fizice declanșate în ziua de 28 ianuarie 1990, că este autorul moral și în același timp incitator al violențelor grave produse în zilele de 13 - 15 iunie 1990, că este autorul dezinformării opiniei publice, atât naționale, cât și internaționale, privitoare la evenimentele grave din 13 - 15 iunie 1990 și că a semnat un tratat de prietenie în anul 1991 cu fosta U.R.S.S., care a dispărut de pe harta lumii, tratat ce nu a fost discutat în Parlamentul României.

Analizând motivele invocate de către contestator, cu privire la depunerea candidaturii lui B, Tribunalul apreciază că acestea nu sunt întemeiate, întrucât nu sunt încălcate prevederile art. 34 din Legea nr. 68/1992, cu referire la art. 35

din Constituţia României.

Faţă de cele menţionate mai sus, urmează a se respinge contestaţia ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăşte:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de A, domiciliat în [...], împotriva candidaturii lui B, propus pentru a fi ales ca senator de către Partidul C, pentru alegerile din 27 septembrie 1992.

Comentariu:

Potrivit dispoziţiilor art. 34 şi art. 35 din Constituţia României şi ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, constituie motiv de ineligibilitate existenţa condamnării, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.

În cauză, nu s-a făcut dovada faptului că respectivul candidat a suferit o astfel de condamnare, ci numai se afirmă că a săvârşit fapte care constituie infracţiuni şi acţiuni contrare intereselor statului. De altfel, nici măcar aceste simple afirmaţii nu au fost probate.

În măsura în care nu există o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare la pierderea drepturilor electorale, candidatura este legală. Aceasta chiar dacă faptele imputate ar fi fost dovedite şi ar fi reprezentat infracţiuni, deoarece cazurile de ineligibilitate sunt de strictă interpretare, ele nu pot fi extinse prin analogie.

Indiferent de caracterul penal sau nepenal al acestor fapte, ele scapă cenzurii judiciare, urmând ca alegătorii să pronunţe asupra acestei candidaturi. i şi

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care a săvârșit infracțiuni și nu întrunește condiții morale. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 21 din 7 septembrie 1992, Dos. nr. 28/1992

Prin cererea înregistrată la T.M.B. la data de 6 septembrie 1992, sub nr. 28/1992, contestatorul A a solicitat ca, prin hotărâre judecătorească, să se dispună radierea candidaturii domnului B de pe listele Partidului C, privind candidaturile la Senatul României, în Circumscripția nr. 41 București, arătând că intimatul nu întrunește condițiile morale pentru această înaltă funcție, deoarece, în calitatea sa de redactor șef al publicației D, își permite să profereze calomnii și insulte la adresa unor persoane.

La dosarul cauzei, contestatorul a depus copia unei scrisori adresate intimatului, un certificat eliberat de comisia pentru aplicarea Legii nr. 42/1990, un bilet de liberare din penitenciar cu nr. 48/1989, precum și o copie xerox a paginii 2 a Revistei D din 14 august 1992.

Analizând motivele invocate în contestație, precum și actele aflate la dosar, Tribunalul constată și reține următoarele:

Contestațiile privind candidaturile pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992 trebuie să cuprindă mai multe elemente, și anume cele arătate la alin. (5) al art. 34 din mai sus menționata lege.

De menționat că cererea formulată nu întrunește aceste condiții esențiale ale legii.

Totodată, Tribunalul reține că în cauză nu sunt întrunite cerințele art. 34 din Legea nr. 68/1992, coroborate cu dispozițiile art. 35 din Constituția României, și pentru aceste motive va respinge contestația ca neîntemeiată.

Tribunalul constată totodată că intimatul nu se află în nici una din situațiile prevăzute în articolele de lege mai sus menționate.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge contestația formulată de contestatorul A, domiciliat în [...], ca neîntemeiată.

Comentariu:

Cu privire la candidatura unei persoane despre care contestatorul afirmă că ar fi săvârșit infracțiuni, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 16 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Cât privește profilul moral al candidatului, acesta reprezintă un element în afara cenzurii instanțelor judecătorești, neconstituind o cauză de ineligibilitate, urmând a fi eventual avut în vedere de alegători.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu are cetățenia română. Candidat bipatrid. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 22 din 7 septembrie 1992, Dos. nr. 29/1992

Prin contestația formulată la 6 septembrie 1992 și înregistrată la T.M.B. sub nr. 29/1992, contestatorul A a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 68/1992, ca, prin hotărârea ce se va

pronunța, să se dispună respingerea înregistrării candidaturii domnului B, propus drept candidat de către Partidul C în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Contestația a fost motivată în drept pe dispozițiile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 și pe dispozițiile art. 16 alin. (3) din Constituția României.

Se susține în contestație, în raport de dispozițiile legale mai sus invocate, că domnul B nu are cetățenie română, sau, dacă o are, are și cetățenia statului D, deci o dublă cetățenie.

În raport de obiectul contestației, respectiv de motivele invocate, instanța a pus în vedere părților să producă dovezi în sensul celor ce se afirmă.

La termenul din 7 septembrie 1992, reprezentantul intimatului B a depus la dosar, în ședință publică, un certificat eliberat de Ambasada statului D, din care rezultă că domnul B a renunțat la cetățenia statului D în august 1991, renunțare care a fost confirmată prin decret al Ministerului Afacerilor Sociale și al Muncii al statului D.

Acest act, de care contestatorul a luat cunoștință, nu a fost contestat.

Totodată, la același termen, Tribunalul a făcut cunoscut părților că, prin nota telefonică primită la solicitarea sa, de la Direcția Consulară a Ministerului Afacerilor Externe din România, s-a confirmat că domnul B are cetățenia română, la care nu a renunțat niciodată.

Nici această susținere nu a fost contestată de petent.

În raport de cele mai sus arătate, Tribunalul urmează să constate că cererea

formulată - contestaţia - a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru aceste motive, in numele legii, hotărăşte:

Respinge ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de contestatorul A, împotriva candidaturii intimatului B, candidat din partea Partidului C, în Circumscripţia Electorală nr. 41 Bucureşti, pentru Senat.

Comentariu:

Potrivit art. 16 şi art. 35 din Constituţia României şi art. 34 din Legea nr. 68/1992, sunt eligibile persoanele care au numai cetăţenia română. Aşa fiind, rezultă că absenţa cetăţeniei române ori existenţa şi a unei alte cetăţenii decât cetăţenia română reprezintă o cauză de ineligibilitate.

Întrucât, din probele administrate, a rezultat că persoana contestată are numai cetăţenia română, contestaţia trebuia respinsă ca neîntemeiată, iar nu ca rămasă fără obiect.

***

♦ *Contestaţie privind înregistrarea candidaturii. Candidat care exercită funcţia de conducător al unui serviciu public al unui minister în unitatea administrativ - teritorială în care este constituită circumscripţia electorală în care candidează. Admiterea contestaţiei şi respingerea candidaturii.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992, Dos. nr. 27/1992

Prin contestaţia înregistrată la data de 5 septembrie 1992, Partidul A solicită radierea de pe listele de candidaturi a domnilor B, C şi D, propuşi pe listele

Partidului E, pentru Camera Deputaților și Senat, în Circumscripția Electorală nr. 42.

În motivarea cererii, contestatorul arată că persoanele menționate îndeplinesc funcții de conducere în serviciile publice ale Ministerului Agriculturii.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 34 alin. (2) și art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992.

Din oficiu, Tribunalul a dispus verificarea listelor cu propunerile de candidați pentru Senat și Camera Deputaților, în Circumscripția Electorală nr. 42, și a solicitat relații de la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Din discuția telefonică avută cu domnul ministru adjunct F, a rezultat că Direcția Generală pentru Agricultură și Alimentație a Municipiului București se află în subordinea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Din verificarea listelor electorale de candidați propuși de Partidul E, Filiala Sectorului Agricol Ilfov, rezultă că domnul D îndeplinește funcția de director în Direcția Generală pentru Agricultură și Alimentație a Municipiului București; domnul C îndeplinește funcția de director general cu delegație în același organ; domnul B, funcția de director în Direcția Generală pentru Agricultură și Alimentație a Municipiului București.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, nu pot candida persoanele care, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anteri-

oare datei alegerilor, printre alții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale descentralizate în această unitate.

Având în vedere prevederile textului sus menționat și ținând seama de calitățile pe care le au cele trei persoane propuse de Partidul E - Filiala Sectorului Agricol Ilfov, Tribunalul urmează a admite contestația și a înlătura înregistrarea candidaturii numiților B, C și D.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite contestația formulată de Partidul A, cu sediul în [...], și, în consecință:

Înlătură înregistrarea candidaturii numiților B, domiciliat în [...], C, domiciliat în [...], și D, domiciliat în [...], propuși pe listele de candidați de Partidul E la Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 42 din Sectorul Agricol Ilfov.

Comentariu:

Potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, nu pot candida, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare datei alegerilor, prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale, descentralizate în aceste unități.

Nivelul unității administrativ - teritoriale este exclusiv cel județean, iar nu și cel orășenesc sau comunal, deoarece numai în județe se constituie circumscrip-

ţii electorale.

Funcţiile pentru care joacă această cauză de ineligibilitate cu caracter relativ (deoarece are în vedere exclusiv respectiva circumscripţie electorală) sunt cele de prefect, subprefect şi conducător al unui servicu public judeţean deconcentrat al administraţiei ministeriale (care se compune din ministere şi celelalte autorităţi ale administraţiei centrale de stat subordonate direct Guvernului). Aceştia din urmă sunt, potrivit art. 106 alin. 2 din Legea nr. 69/1991 a administraţiei publice locale, membri în comisia administrativă a judeţului.

Dintr-o interpretare *per a contrario* şi ţinând cont de caracterul de excepţie al cauzelor de ineligibilitate, rezultă că nu sunt afectaţi de această interdicţie: autorităţile administrative proprii, cu caracter autonom, ale colectivităţilor locale (cum ar fi primarul ori preşedintele consiliului judeţean); conducătorii serviciilor publice deconcentrate la nivel judeţean ale autorităţilor administraţiei centrale de stat cu caracter autonom; conducătorii administraţiei teritoriale de stat deconcentrate la alt nivel decât judeţul (fie comună sau oraş, fie în circumscripţii administrativ - teritoriale altele - mai mari sau mai mici - decât judeţul, cu caracter special, pentru anumite servicii publice); funcţionarii din cadrul serviciilor publice deconcentrate ale administraţiei ministeriale la nivel judeţean, alţii decât conducătorul fiecărui astfel de serviciu (cum ar fi adjuncţii săi ori şefii de compartimente).

În raport cu această interpretare,

rezultă că această cauză de ineligibilitate operează numai în cazul șefului (chiar și cu delegație) al serviciului public județean deconcentrat al administrației ministeriale, dar nu și pentru adjuncții săi.

Cu privire la situația introducerii unei contestații electorale împotriva candidaturii parlamentare, ținând cont de individualitatea fiecărei candidaturi, se poate introduce contestație împotriva unei singure candidaturi, iar nu a mai multora, chiar dacă motivele sunt aceleași, iar cei contestați candidează pe aceeași listă. Prin urmare, legal ar fi fost să se introducă trei contestații, deci câte una împotriva fiecărei candidaturi.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Persoană care nu a fost propusă drept candidat. Candidat care a declarat fals apartenența sa politică. Admitere în parte și respingerea candidaturii.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 6 din 2 septembrie 1992, Dos. nr. 12/1992

Prin contestația formulată la 1 septembrie 1992 și înregistrată la T.M.B. sub nr. 12/1992, de către Comitetul Director al Partidului A, s-a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună respingerea înregistrării candidaturilor domnilor B și C, propuși de Partidul A, pentru Senat, în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

În motivarea contestației, se arată că cei doi candidați nu puteau fi propuși din partea partidului, deoarece ei nu mai au calitatea de membri ai acestui partid, fiind excluși.

Verificând susținerile contestatorului, Tribunalul reține următoarele:

Așa cum rezultă din tabelul nominal cu candidații propuși de Partidul A pentru Senat, depus la Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 41, numitul B, a cărui candidatură se contestă, nu figurează printre persoanele propuse de partid.

Astfel fiind, instanța urmează să respingă contestația, sub acest aspect, ca fiind lipsită de obiect.

În ceea ce îl privește însă pe numitul C, propus drept candidat pentru Senat la poziția 1 din tabelul nominal depus la Circumscripția Electorală nr. 41, instanța reține că acesta nu putea să fie propus ca membru al partidului, deoarece el nu mai este membru încă din anul 1991, când chiar sus numitul a renunțat la calitatea de membru al acestui partid.

Această împrejurare rezultă cu certitudine din declarația depusă la dosarul de față și semnată de cel în cauză, declarație ce nu corespunde cu declarația semnată de aceeași persoană, în cuprinsul declarației de acceptare a candidaturii, în care se menționează că este membru al Partidului A. De precizat este faptul că cele două declarații poartă aceeași semnătură, ceea ce se poate observa printr-o simplă verificare în scripte.

Așa fiind și față de prevederile art. 5 alin. (4) și art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, sub acest aspect contestația urmează să fie admisă.

În consecință, Tribunalul va dispune anularea înregistrării candidaturii domnului C, propus la poziția nr. 1 din tabelul

nominal depus la Circumscripția Electorală nr. 41 din partea Partidului A, pentru Senat.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite în parte contestația formulată de Comitetul Director al Partidului A, cu sediul în [...].

Dispune respingerea înregistrării candidaturii domnului C, domiciliat în [...], propus la poziția nr. 1 din tabelul nominal depus la Circumscripția Electorală nr. 41 București, pentru Senat, din partea Partidului A.

Comentariu:

Sub aspectul contestării candidaturii unei persoane care nu a fost propusă drept candidat, soluția respingerii contestației ca lipsite de obiect este corectă.

În ceea ce privește problema indicării apartenenței politice a candidatului, potrivit art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, listele de candidați trebuie să cuprindă apartenența politică a candidaților. Aceeași mențiune trebuie să figureze, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (9), și în declarația de acceptare a candidaturii.

Indiferent care este apartenența politică a candidatului, ea trebuie adusă oficial la cunoștința alegătorilor, pentru ca aceștia să își poată exprima votul în cunoștință de cauză.

Indicarea falsă a apartenenței politice, pe lângă consecințele penale pe care le atrage, se sancționează cu neînregistrarea respectivei candidaturi, fără a prezenta nici un fel de relevanță apartenența politică reală (cea ascunsă) ori cea

falsă (cea declarată).

În problema introducerii contestației împotriva unei candidaturi pe o listă a unui partid, chiar de către respectivul partid, art. 36 alin. (1) recunoaște partidelor politice capacitate procesuală activă în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, fără nici o restrângere. Evident însă că această neseriozitate politică de care dă dovadă un partid, care întâi propune un candidat, apoi îl contestă (fără a mai vorbi de faptul că același partid a contestat candidatura unei persoane pe care a considerat-o înscrisă pe lista sa de candidaturi și care, în realitate, nu figura pe acea listă), poate fi sancționată de către alegători.

Cu privire la introducerea unei contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatură pe lista unui partid politic a unei persoane care nu este membru al acelui partid. Admiterea contestației și respingerea candidaturii.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 20/1992

Prin cererea înregistrată la 4 septembrie 1992 sub nr. 20, Partidul A a contestat, în temeiul art. 36 din Legea nr. 68/1992, înscrierea în lista de candidați pentru Camera Deputaților și, respectiv, pentru Senat, a numiților B, C și D, cu motivarea că, la data depunerii candidaturilor, nu mai erau membri ai Partidului A.

In dovedirea contestației, s-a depus

la dosar hotărârea Convenției Naționale extraordinare din 3 iulie 1992 a partidului, din care rezultă că, într-adevăr, B, C și D au fost excluși din partid.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 68/1992, candidaturile pentru Camera Deputaților și Senat se depun pe liste separate de candidați, numai de partide și alte formațiuni politice, constituite potrivit legii.

Cum, la data depunerii candidaturilor, B, C și D nu mai erau membri ai Partidului A, și nu figurează nici ca independenți, Tribunalul urmează să admită contestația, înlăturând înregistrarea celor trei candidaturi, conform solicitărilor contestatorului.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite contestația formulată de Partidul A, cu sediul în [...], și, în consecință:

Înlătură înregistrarea candidaturii domnului B de pe lista pentru Camera Deputaților, precum și a candidaturilor domnilor C și D de pe lista pentru Senat, depuse de Partidul A în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

Notă:

Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 28 din 8 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Prin Sent. civ. nr. 33 din 14 septembrie 1992 a T.M.B. a fost respinsă contestația în anulare împotriva Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

Potrivit art. 5 alin. (1) și (3) din

Legea nr. 68/1992, candidaturile pe liste se depun de către partidele politice sau coaliţii ale acestora, iar alin. (4) al aceluiaşi articol prevede că listele de candidaţi trebuie să cuprindă şi apartenenţa politică a candidaţilor. Totodată, art. 33 alin. (9) prevede obligativitatea indicării apartenenţei politice în declaraţia de acceptare a candidaturii.

Nici o dispoziţie a Legii electorale nu se referă la necesitatea existenţei sau absenţei unei anumite apartenenţe politice pentru candidaţi, fie ei pe listele unui partid, fie independenţi. Tot ceea ce legea cere este indicarea acestei apartenenţe politice, oricare ar fi ea, pentru a fi cunoscută de către alegători.

Prin urmare, rezultă că sunt perfect legale oricare din urmatoarele situaţii: candidatura pe lista unui partid (a unei coaliţii de partide) a unei persoane ce face parte din acel partid (respectiv, dintr-unul din partidele ce compun coaliţia); candidatura pe lista unui partid (coaliţii) a unei persoane ce nu face parte din nici un partid; candidatura pe lista unui partid (coaliţii) a unei persoane membre a unui alt partid politic (a unui partid ce nu face parte din coaliţie), indiferent dacă acesta a depus sau nu liste de candidaţi; candidatura ca independent a unei persoane ce nu face parte din nici un partid politic; candidatura ca independent a unei persoane ce face parte dintr-un partid, indiferent dacă acesta a depus sau nu liste de candidaţi.

Evident că, atunci când o persoană acceptă candidatura pe lista unui partid, indiferent că este membru al acelui par-

tid, că nu face parte din nici un partid sau că este membru al unui alt partid, ea aderă la programul politic al acelui partid (dacă acel candidat este membru al partidului, el a aderat și la programul, și la statutul partidului) și are obligația politică, dacă va fi aleasă, să reprezinte în Parlament acel partid pe listele căruia a candidat și să acționeze pentru realizarea programului politic al acestuia.

În mod reciproc, atunci când o persoana candidează ca independent, indiferent că este sau nu membru al unui partid politic, ea se prezintă cu propriul său program politic în alegeri.

Evident, o candidatură a unei persoane fără apartenență politică pe lista unui partid (aderând deci doar la programul politic al acestuia, iar nu și la statut) sau o candidatură independentă a unui membru al unui partid poate ridica semne de întrebare alegătorilor cu privire la seriozitatea candidaturii și, totodată, partidul poate aplica sancțiuni politice (mergând până la excludere) membrului său care candidează ca independent. În cazul în care pe listele unui partid candidează membrul unui alt partid, este vorba de o duplicitate politică (o persoană care recunoaște atât programul politic al partidului al cărui membru este, cât și pe cel al partidului care l-a propus), sancționabilă politic atât cu excluderea din partidul din care face parte, cât și de către electorat. În nici unul din aceste cazuri însă, nu se poate vorbi, în absența unor dispoziții exprese, de nelegalitatea candidaturii.

Prin urmare, nu se confundă candidatura independentă cu o candidatură a unei persoane care nu este membru al nici unui partid pe lista de candidați a unui partid politic. Distincția făcută de Legea nr. 68/1992 între o candidatură pe lista unui partid și o candidatură independentă nu are în vedere apartenența politică a candidatului, ci programul politic al acestuia (programul partidului care l-a propus, respectiv un program propriu) și susținerea de care beneficiază (din partea partidului care l-a propus, respectiv din partea unui număr minim de alegători).

Faptul că, în cauză, candidații contestați nu mai sunt membri ai partidului pe listele căruia candidează nu reprezintă o cauză de respingere a candidaturilor acestora, decât dacă listele de candidați sau declarațiile de acceptare a candidaturii conțin date false cu privire la apartenența lor politică.

Întrucât însă de această problemă nu se face vorbire în cuprinsul hotărârii, admiterea contestației și respingerea candidaturii pe motivul absenței calității de membru al partidului a candidatului de pe listele unui partid este o soluție nelegală. De altfel, în această materie, T.M.B. și C.S.J. au avut o jurisprudență contradictorie.

Cu privire la posibilitatea unui partid politic de a contesta candidaturi de pe lista pe care el a propus-o, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 6 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

Cu privire la introducerea unei singure contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent.

civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestaţie privind înregistrarea candidaturii. Candidatură pe lista unui partid politic a unei persoane care nu este membru al acelui partid. Respingerea contestaţiei.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 17 din 5 septembrie 1992, Dos. nr. 25/1992

Prin cererea înregistrată la 4 septembrie 1992, A, domiciliat în Ploieşti, [...], contestă înregistrarea candidaturii numitului B, domiciliat în [...], depusă pentru Camera Deputaţilor, pe listele Partidului C.

În motivarea cererii, arată că cel propus drept candidat pentru alegerile din 27 septembrie 1992 nu este membru al Partidului C.

Potrivit art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, listele de candidaţi trebuie să cuprindă, după caz, şi apartenenţa politică a candidaţilor. Aceasta înseamnă că pe listele unui partid pot figura atât membri ai acelui partid, cât şi persoane care nu au această calitate.

Nici un text din Legea nr. 68/1992 nu prevede obligativitatea ca o persoană propusă de un partid pe lista sa să fie membru al acelui partid. Ea poate să nu aparţină partidului ce o propune, ci numai să adere la programul acesteia.

Având în vedere prevederile textului mai sus menţionat, şi ţinând seama de obiectul cererii, Tribunalul urmează să respingă contestaţia ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăşte:

Respinge ca nefondată contestaţia

formulată de A, domiciliat în [...], împotriva înscrierii pe listele de candidați, propuse de Partidul C, pentru Camera Deputaților, a numitului B.

Comentariu:

Cu privire la candidatura, pe lista unui partid politic, a unei persoane ce nu are calitatea de membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

În aceasta cauză, contestația a fost introdusă de o persoană care nu are domiciliul în județul ce constituie circumscripția electorală în care candidează cel contestat. Acest aspect nu prezintă însă importanță, întrucât, deși dreptul de vot nu se exercită în această circumscripție electorală, nu se poate limita dreptul de a contesta candidaturi depuse în orice circumscripție electorală, ținând cont atât de faptul că legea nu aduce nici o limitare în acest sens, cât și de faptul că parlamentarii reprezintă întregul electorat, iar nu numai alegătorii din circumscripția electorală unde au candidat și au fost aleși.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatură pe lista unui partid politic a unei persoane care este membru al unui alt partid. Candidatură a unei persoane care nu a dat o declarație de acceptare a candidaturii. Candidatura aceleiași persoane pe două liste de candidați. Admiterea contestației și respingerea candidaturii.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 4 din 31 august 1992, Dos. nr. 10/1992

Prin cererea introdusă la 31 august

1992, înregistrată sub nr. 10 la T.M.B., A a contestat, în temeiul art. 36 din Legea nr. 68/1992, înscrierea sa în listele de candidaţi pentru Senatul României, depusă de Partidul B la Circumscripţia Electorală nr. 41 Municipiul Bucureşti.

În motivarea contestaţiei a arătat că nu putea fi trecut pe lista candidaţilor pentru Senatul României, depusă de Partidul B, deoarece: nu este şi nu a fost niciodată membru al Partidului B; niciodată nu a dat vreo declaraţie de acceptare a candidaturii sale, din partea acestei formaţiuni politice, pentru Parlamentul României, în cazul existenţei unei astfel de declaraţii precizând că nu-i aparţine, pentru falsul executat urmând a proceda conform dispoziţiilor legale.

Cele susţinute în contestaţie nu au putut fi verificate de instanţă, deoarece: în urma mai multor discuţii telefonice purtate de instanţă cu Partidul B, această formaţiune politică a comunicat că nu poate informa dacă acest contestator este sau nu membru al Partidului B; ca urmare a verificării actelor originale, depuse la Biroul Electoral al Circumscripţiei nr. 41 Municipiul Bucureşti, s-a constatat existenţa unei declaraţii scrise, datate şi semnate în numele contestatorului, declaraţie a cărei autenticitate nu a fost posibil de verificat (prin expertizare), dat fiind termenul foarte scurt de soluţionare a contestaţiei, conform art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992.

Contestatorul a mai susţinut că a fost şi este membru al Partidului C, prezentând în acest sens instanţei o legitimaţie (cu fotografia respectivă), elibera-

tă de acest partid politic.

Cele arătate mai sus au fost confirmate de altfel telefonic de către Partidul C, această formațiune politică precizând instanței totodată că A este membru al partidului și, mai mult, că acesta este propus candidat pe lista electorală depusă de această formațiune politică pentru Parlamentul României în Județul [...].

Potrivit art. 7 din Legea nr. 68/1992, candidaturile pe mai multe liste de candidați sunt nule.

Cum contestatorul apare pe listele electorale depuse de două partide, față de dispoziția legală mai sus arătată, urmează a se admite contestația, dispunându-se înlăturarea înregistrării candidaturii contestatorului de pe lista electorală depusă de Partidul B pentru Senat, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite contestația introdusă de A, domiciliat în [...], și, în consecință:

Înlătură înregistrarea candidaturii contestatorului de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul B, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

Comentariu:

Cu privire la problema candidaturii pe lista unui partid politic a unei persoane care este membru al unui alt partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Potrivit art. 33 alin. (8) și (9) din Legea nr. 68/1992, propunerea de candidatură (de candidaturi) trebuie însoțită de declarația de acceptare a candidaturii,

scrisă, semnată și datată de către candidat. Absența declarației de acceptare duce la neînregistrarea candidaturii, iar dacă aceasta este falsă, fiind întocmită de o altă persoană decât presupusul candidat și fără știrea și acordul acestuia, fapta se sancționează și penal. În această situație, cu tot termenul scurt de soluționare a contestației, instanța avea obligația să administreze probe privind autenticitatea declarației de acceptare a candidaturii. Neprocedând astfel, instanța a încălcat legea.

Potrivit art. 5 alin. (6) și (7), o persoană poate candida fie pentru un mandat de deputat, fie pentru un mandat de senator și numai într-o singură circumscripție electorală, candidaturile pe mai multe liste de candidați, sau atât pe liste, cât și ca independent fiind nule. Este vorba de nulitatea tuturor candidaturilor depuse, însă, din punct de vedere procedural, instanțele judecătorești se pot pronunța numai *in limine litis*, deci numai cu privire la candidatura ce face obiectul contestației, iar nu și asupra celeilalte sau celorlalte candidaturi.

În cauză, soluția de admitere a contestației și de respingere a candidaturii și motivarea acesteia sunt corecte numai dacă instanța ar fi stabilit, din probele administrate, că declarația de acceptare a candidaturii este autentică. În caz contrar, ea trebuia să admită contestația și să respingă candidatura pe motivul absenței declarației de acceptare a candidaturii, iar nu datorită existenței a două candidaturi ale aceleiași persoane.

Deoarece legea nu conține nici o li-

mitare în acest sens, contestația împotriva candidaturii poate fi introdusă chiar de către candidat.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați a unui partid politic. Capacitate procesuală pasivă a partidului politic care a depus lista de candidați. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992, Dos. nr. 8/1992

Prin cererea înregistrată la 30 august 1992, A a contestat candidatura domnului B, propus de Partidul C, ca senator în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

În motivarea contestației se arată că Președintele României, potrivit Constituției, nu poate face parte dintr-un partid și, drept urmare, nu poate fi propus pentru Parlament pe lista unui partid. El are posibilitatea să candideze numai ca independent, or, în speță, nu s-a îndeplinit procedura prevăzută de dispozițiile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992, adică nu s-a depus lista de susținători.

Ridicându-se, de către contestator, chestiunea calității de parte în proces a Partidului C, Tribunalul apreciază că acesta are calitatea de a participa la dezbaterile asupra contestației de față.

Examinând contestația de față, Tribunalul reține următoarele:

Lista electorală depusă de Partidul C la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 41 București, la data de 26 august 1992, cuprinde, la poziția 1, numele B, drept candidat pentru Senat, iar la rubrica a-

partenenţa politică este trasă linie. Toţi ceilalţi 14 candidaţi figurează ca membri ai Partidului C.

Potrivit art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, listele de candidaţi trebuie să cuprindă, după caz, şi apartenenţa politică a candidaţilor. Aceasta înseamnă că pe listele unui partid pot figura atât membri ai acelui partid, cât şi persoane care nu au această calitate.

Nici un text din Legea nr. 68/1992 nu prevede obligativitatea ca o persoană propusă de un partid pe lista sa să fie membru al acelui partid. Ea poate să nu aparţină partidului care o propune, ci numai să adere la programul acestuia.

Art. 34 din Legea nr. 68/1992 stabileşte categoriile de persoane cărora Constituţia şi Legea electorală nu le acordă posibilitatea de a candida pentru un mandat de deputat sau de senator. Printre aceste categorii nu se menţionează că Preşedintele României nu ar avea posibilitatea să candideze pe listele electorale ale unui partid.

Dimpotrivă, ultimul alineat al art. 34 îl abilitează pe Preşedintele României în funcţie să candideze pentru Camera Deputaţilor sau Senat, cu obligaţia ca, în cazul în care este ales, să opteze, până la data validării, între calitatea de parlamentar şi cea de Preşedinte.

Tribunalul consideră astfel că orice formaţiune politică poate să-l propună pe Preşedintele României drept candidat pentru Parlamentul ţării. Dacă nu ar fi existat această posibilitate, legea ar fi prevăzut expres, dar s-ar fi creat astfel o discriminare între candidaţi, întrucât

Preşedintele în funcţiune nu ar fi putut candida decât ca independent, adică autopropunându-se.

Pentru considerentele expuse mai sus, Tribunalul apreciază contestaţia formulată de A ca nefondată, urmând a o respinge.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăşte:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de A, domiciliat în [...], împotriva candidaturii domnului B, Preşedintele României, ca senator, pe lista depusă de Partidul C în Circumscripţia Electorală nr. 41 Bucureşti.

Notă:

Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 4 din 2 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Pentru problema unei candidaturi a unei persoane care nu este membru al unui partid politic pe listele de candidaţi ale acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Cât priveşte candidatura pentru un mandat de parlamentar a Preşedintelui în funcţie al României, trebuie observat că dispoziţiile Constituţiei României nu îl privează pe acesta de dreptul de a fi ales.

Astfel, art. 35 alin. (1) prevede că nu au dreptul de a fi aleşi cetăţenii cărora le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 37 alin. (3). Iată deci că nu toţi cetăţenii cărora le este interzisă asocierea în partide politice (printre aceştia figurând şi Preşe-

dintele României, căruia art. 84 alin. 1 teza I îi interzice, în timpul mandatului, să fie membru al unui partid) sunt lipsiți de dreptul de a fi aleși, ci numai aceia indicați în art. 37 alin. (3). Or, în acel text, sunt enumerate o serie de demnități și funcții publice și se face apoi o trimitere la legi organice. Este evident că dacă s-ar fi dorit ca textul să îl vizeze și pe Președintele României, enumerarea ar fi început cu acesta, deoarece este cea mai înaltă demnitate în stat, problema neputând fi încredințată unei simple legi organice, atâta timp cât pentru alte demnități și funcții publice s-a pronunțat însăși Constituția.

În plus, art. 81 alin. (4) fraza a II-a permite ca mandatele de Președinte al României să fie și succesive, ceea ce înseamnă tocmai că Președintele României nu este lipsit de dreptul de a fi ales.

Pe de altă parte, nici un text din Constituție sau din Legea nr. 68/1992 nu limitează dreptul Președintelui de a candida pentru un mandat de parlamentar pe lista unui partid politic. După cum am arătat în Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B., pe lista de candidați a unui partid se poate afla și o persoană care nu este membru al acelui partid. De asemenea, art. 84 alin. (1) teza I din Constituție îi interzice Președintelui României să fie membru al unui partid, dar, întrucât incompatibilitățile și ineligibilitățile sunt de strictă interpretare, nu și să adere la programul politic al unui partid atunci când candidează pentru un mandat de parlamentar. Nu trebuie uitat că, dacă este ales parlamen-

tar, Președintele României trebuie să opteze, până la data validării, pentru unul din cele două mandate, care sunt incompatibile (art. 84 alin. 1 fraza a II-a din Constituție și art. 34 alin. 3 din Legea nr. 68/1992).

Prin urmare, potrivit Constituției și Legii electorale, Președintele în funcție al României poate candida pentru un mandat de senator sau deputat, fie ca independent, fie pe listele unui partid politic, fără însă a fi membru al nici unui partid.

Trebuie observat că, în această problemă, T.M.B. a avut o jurisprudență contradictorie.

Cu privire la capacitatea procesuală pasivă în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, art. 36 alin. (3) vorbește de contestații privind înregistrarea sau respingerea candidaturilor, de unde rezultă că pot fi intimați în aceste litigii candidații (fie că sunt independenți, fie pe listele partidelor), iar nu partidele politice care au făcut propunerile de candidați (respectiv, în cazul candidaților independenți, alegătorii care i-au susținut candidatura). Hotărârea judecătorească se pronunță în contradictoriu cu candidatul a cărui candidatură se contestă, pentru a-i fi opozabilă, și tot în raport cu acesta se are în vedere autoritatea de lucru judecat. În mod obligatoriu candidatul contestat trebuie să aibă calitatea procesuală de intimat. Partidul care a depus lista de candidați poate figura în proces numai ca intervenient (fie în interes propriu, fie în interesul candidatului - intimat), dar niciodată ca intimat. Sub acest as-

pect, hotărârea instanţei este nelegală, deoarece judecata s-a desfăşurat în contradictoriu cu partidul care a depus lista de candidaţi şi hotărârea s-a dat contra lui, iar nu a candidatului contestat.

***

♦ *Contestaţie privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Preşedintelui României pe lista de candidaţi a unui partid politic. Candidat împotriva căruia există plângeri penale. Instanţa competentă să soluţioneze contestaţiile împotriva înscrierii candidaturilor pentru Parlament. Respingerea contestaţiei.*

T.M.B. - Sec. IV Civ., Sent. civ. nr. 9 din 3 septembrie 1992, Dos. nr. 14/1992

Prin contestaţia înregistrată la data de 2 septembrie 1992 pe rolul T.M.B., domnul contestator A a solicitat înlăturarea candidaturii depuse pe lista Partidului B la Senat pentru domnul C.

În motivarea cererii se arată că: Partidul B nu îl putea propune, deoarece nu este membru al partidului, în declaraţia de acceptare nu şi-a înscris apartenenţa politică, iar dacă este "independent" nu întruneşte condiţiile cerute de lege, ori nu poate fi altfel, Preşedintele în funcţie neavând dreptul de a face parte din vreun partid. În plus, s-a mai arătat că o persoană împotriva căreia s-au făcut plângeri penale nu poate candida.

În susţinerea contestaţiei sale, a depus acte constând în: diverse plângeri formulate de contestatori, răspunsurile diferitelor organe, extrase din ziare.

Invocându-se, de către contestator, excepţia de necompetenţă materială a soluţionării cauzei şi cerându-se trimiterea

acesteia celor două Camere ale Parlamentului și Curții Constituționale, conform art. 95 din Constituția României, Tribunalul a respins excepția invocată, arătând că obiectul contestației îl formează candidatura domnului C pentru Senat, iar nu de candidat pentru funcția de Președinte al României, astfel încât competența aparține, conform art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, T.M.B.

Examinând contestația în raport de probele administrate și în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 68/1992, Tribunalul constată că este neîntemeiată sub toate aspectele, urmând a fi respinsă.

Verificând lista de candidați depusă de Partidul B la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 41 București, se constată înscrierea, în ziua de 26 august 1992, la poziția 1, a domnului C, drept candidat pentru Senat, iar la rubrica apartenența politică este trasă linie, în timp ce pentru toți ceilalți candidați este trecută apartenența.

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (3) și (4) din Legea nr. 68/1992, listele de candidați trebuie să cuprindă, după caz, și apartenența politică a candidatului. Cu alte cuvinte, se va specifica dacă face parte sau nu din formațiunea politică ce îl propune sau îl susține. Așa fiind, rezultă cu certitudine că un candidat poate fi sau nu membru al partidului care îl propune.

În Legea nr. 68/1992 nu există vreun text care să prevadă obligativitatea ca persoana propusă de un partid să fie membru al acestuia. Singura condiție este ca persoana propusă să adere la platforma

program a acestuia.

Situația unei astfel de persoane nu se confundă cu aceea a unui candidat independent, căreia, într-adevăr, legea (art. 5 alin. 5) nu îi permite să figureze pe lista vreunui partid, tocmai pentru că a fi "independent" nu înseamnă doar că nu aparții unui partid, dar, în același timp, că ai platformă proprie. De altfel, nimeni nu poate fi considerat independent dacă nu se declară singur astfel.

În același timp, este de reținut că dispozițiile art. 34 din Legea nr. 68/1992 stabilesc categoriile de persoane cărora Constituția și Legea electorală nu le acordă posibilitatea de a candida pentru un mandat de deputat sau de senator, iar printre ele nu se menționează și Președintele României.

Dimpotrivă, legea are în vedere această posibilitate, tocmai pentru că alin. ultim din art. 34 îl abilitează să opteze pentru Parlament sau Președinte, dacă este ales în ambele.

Contrar, s-ar fi ajuns la o discriminare între candidați, Președintele neputând candida astfel decât ca independent, în timp ce oricare altul putea candida fie propus de partidul său, fie ca independent.

Legea, astfel cum a fost elaborată, nu poate conduce, juridic, la o altă interpretare, și orice comentariu al interpretării acesteia și nu al însuși conținutului său, eventual, nu poate avea un efect social pozitiv. Legea nu trebuie să devină un instrument nici în mâna puterii actuale, nici în a opoziției.

În ceea ce privește ultimul motiv al

contestației, referitor la persoana candidatului, este un aspect care excede cadrului Legii nr. 68/1992 și competenței Tribunalului, chemat să verifice regularitatea înscrierii sau refuzul înscrierii candidaturilor.

Pentru considerentele exprimate, urmează a se respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca nefondată contestația formulată de domnul A, domiciliat în [...], împotriva candidaturii domnului C, ca senator, pe lista depusă de Partidul B la Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Notă:

Sent. civ. nr. 9 din 3 septembrie 1992 a T.M.B. - Sec. IV Civ. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 25 din 4 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Prin Sent. civ. nr. 31 din 10 septembrie 1992 a T.M.B. a fost respinsă cererea de revizuire a Sent. civ. nr. 9 din 3 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidați a unui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Cât privește existența unor plângeri

penale împotriva candidatului, acest aspect este fără relevanță în cadrul procesului electoral, deoarece motivul de ineligibilitate, prevăzut de art. 34 și art. 35 din Constituție și de art. 34 din Legea nr. 68/1992, îl reprezintă condamnarea prin hotărâre judecătorească definitivă la pierderea drepturilor electorale.

A se vedea, pentru această problemă, și Comentariul la Sent. civ. nr. 16 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

Referitor la instanța competentă să soluționeze contestațiile împotriva înregistrării candidaturilor pentru Parlamentul României, aceasta este, potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, tribunalul în a cărui rază teritorială se află circumscripția electorală. Ținând cont, pe de o parte, de faptul că procedura de contencios electoral se întregește, ca drept comun, cu procedura civilă și, pe de altă parte, că secția de drept comun a instanțelor judecătorești este secția civilă, rezultă, în absența unor dispoziții legale contrare, că litigiile de contencios electoral se soluționează de secția civilă a tribunalului.

De lege ferenda, cum litigiile de contencios electoral sunt o specie a litigiilor de contencios administrativ, ar fi de dorit ca acestea să se regăsească în competența secțiilor de contencios administrativ, fiind necesară o modificare expresă în acest sens, fie a Legii electorale, fie a Legii contenciosului administrativ.

Cu privire la absența capacității procesuale pasive, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile par-

lamentare, a partidului politic ce a propus lista de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați a unui partid politic. Candidat care nu a datat declarația de acceptare a candidaturii. Admiterea în parte a contestației și respingerea unei candidaturi.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 20 din 6 septembrie 1992, Dos. nr. 24/1992

Prin cererea înregistrată la 4 septembrie 1992, sub nr. 24, Coaliția A a contestat, în temeiul art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, candidaturile domnilor B, C și D, de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul E, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

Se arată, în motivarea contestației, că domnul B, Președintele în funcție al României, nefiind membru al unui partid politic, nu poate candida pe listele unui partid, întrucât, potrivit art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992, fiind independent, trebuie să participe la alegeri individual.

În ceea ce privește candidații C și D, se invocă de către contestator nerespectarea unor condiții de formă ce vizează nedatarea declarațiilor de acceptare a candidaturii.

Prezenta contestația a avut termen de judecată la 5 septembrie 1992, când, în vederea formării unui complet de divergență, potrivit art. 257 din Codul de procedură civilă, s-a dat termen pentru astăzi,

6 septembrie 1992.

Examinând contestația fomulată în lumina prevederilor Legii nr. 68/1992, Tribunalul o găsește întemeiată în parte, pentru considerentele ce urmează:

Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului precizează că la alegerile din 27 septembrie 1992 candidații se împart în două categorii: candidați propuși de un partid sau formațiune politică - persoană care aderă întru totul la platforma program și ideologia partidului ce o propune - și candidați independenți.

De aici rezultă în mod indubitabil că legiuitorul nu a mai prevăzut și o altă categorie de persoane cu vocație pentru un mandat.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Constituția României, în timpul mandatului Președintele României nu poate fi membru al unui partid politic, iar potrivit art. 5 alin. (5) teza II din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, nu se admit candidaturi independente pe listele de candidați depuse de partide, formațiuni politice sau coaliții ale acestora.

Rezultă deci că, nefiind membru al unui partid, Președintele în funcție nu poate candida pentru un mandat de deputat sau senator pe lista de candidați depusă de un partid, ci numai ca independent.

Susținerea Partidului E, în sensul că Președintele în funcție poate figura ca persoană fără apartenență politică pe lista unui partid, nu poate fi primită, ea contravenind dispozițiilor Legii electorale.

Această interdicție mai rezultă și din dispozițiile art. 25 alin. (3) din același act normativ, potrivit cărora cererea de anulare a alegerilor se poate face numai de partide, formațiuni politice, coaliții ale acestora sau de candidații independenți.

Pe de altă parte, fiecare partid sau formațiune politică participă la alegeri sub un anume semn electoral - siglă, pentru a se evita o eventuală confuzie a electoratului.

În situația în care un candidat fără apartenență politică, cum este cazul în speță, este trecut pe lista unui partid sau formațiune politică, acesta participă în alegeri sub semnul electoral al partidului ce l-a propus, ceea ce presupune și o aderare la programul și ideologia partidului și, mai mult, chiar o angajare politică a candidatului.

Norma de drept cuprinsă în dispozițiile art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, potrivit căreia listele de candidați trebuie să cuprindă, după caz, și apartenența lor politică, se referă la situația coalițiilor de partide, când lista de candidați, cuprinzând membri de la mai multe partide, este cazul să se indice și apartenența lor politică, respectiv partidul din care fac parte, asigurându-se în acest fel transparența necesară informării corecte a alegătorilor.

Președintelui în funcție al României nu îi sunt aplicabile nici prevederile art. 34 alin. (3) din lege, întrucât acestea privesc o perioadă ulterioară alegerilor, când persoana aleasă în funcția de Președinte al României și care a candidat

concomitent și pentru un mandat în Camera Deputaților sau Senat, până la data validării, are facultatea să opteze între calitatea de parlamentar și cea de Președinte.

De aici rezultă că Președintele în funcție poate să candideze pentru un mandat numai ca independent, Legea electorală cuprinzând dispoziții restrictive în ceea ce îl privește, care însă trebuie respectate ca atare.

Urmează astfel a se admite în parte contestația, dispunându-se înlăturarea candidaturii domnului B de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul E în Circumscripția nr. 41 București.

În ceea ce privește candidaturile domnilor C și D, Tribunalul constată că declarația de acceptare a candidaturilor întrunește condițiile legale, astfel încât, sub acest aspect, contestația apare ca nefondată.

Domnul C a semnat declarația de acceptare la 18 august 1992, iar domnul D, deși nu a semnat-o, candidatura acestuia fiind introdusă în termen, Tribunalul o consideră valabilă, știut fiind faptul că declarația de acceptare este un act anterior depunerii candidaturii.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

În majoritate,

În baza art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992,

Admite în parte contestația formulată de Coaliția A, cu sediul în [...], și, în consecință:

Dispune înlăturarea înregistrării candidaturii domnului B de pe lista pentru

Senat, depusă de Partidul E, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturilor domnilor C și D de pe lista pentru Senat, depusă în Circumscripția nr. 41 București, de Partidul E.

Opinie separată

Considerentele de drept ce justifică soluția de respingere a contestației formulate de Coaliția A împotriva candidaturii domnului B - Președintele României - ca senator pe lista depusă de Partidul E la Circumscripția Electorală nr. 41 București sunt următoarele:

Dispozițiile Legii nr. 68/1992 nu prevăd obligativitatea ca o persoană propusă de un partid pe lista sa să fie membru al acelui partid. Ea poate să nu aparțină partidului care o propune, ci numai să adere la programul acestuia.

În acest sens, art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992 menționează că listele de candidați trebuie să cuprindă, după caz, și apartenența politică a candidaților, înțelegându-se prin aceasta că pe listele unui partid pot figura atât membri ai acelui partid, cât și persoane care nu au această calitate.

Adeziunea politică nu înseamnă neapărat și încadrarea într-un partid.

Art. 34 din Legea nr. 68/1992 stabilește categoriile de persoane cărora Constituția și Legea electorală nu le acordă posibilitatea de a candida pentru un mandat de deputat sau de senator. Printre aceste categorii nu se menționează că Președintele României nu ar avea posibilitatea să candideze pe listele electorale ale

unui partid.

Dimpotrivă, ultimul alineat al art. 34 din Legea nr. 68/1992 îl abilitează pe Președintele României în funcție să candideze pentru Camera Deputaților sau Senat, cu obligația ca, în cazul în care este ales, să opteze până la data validării între calitatea de parlamentar și cea de Președinte.

Rezultă, din textele mai sus menționate, că orice partid sau formațiune politică poate să-l propună pe Președintele României drept candidat pentru Parlamentul țării. Dispozițiile Legii nr. 68/1992 nu prevăd nici o interdicție în acest sens.

Față de considerentele expuse, se impune respingerea contestației formulate de Coaliția A, împotriva candidaturii domnului B, Președintele României, ca senator pe lista depusă de Partidul E, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, ca nefondată.

Notă:

Sent. civ. nr. 20 din 6 septembrie 1992 a T.M.B. a fost modificată în urma admiterii recursului prin Dec. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidați a unui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii unei

singure contestații electorale împotriva mai multor candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Cât privește capacitatea procesuală activă în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, se observă că art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 recunoaște această capacitate numai cetățenilor (în realitate, alegătorilor, deoarece dreptul de a contesta candidaturile este un drept electoral accesoriu în raport cu dreptul de vot, deci nu poate aparține decât celor care beneficiază de dreptul principal, deci de dreptul de vot, adică alegătorilor, iar nu tuturor cetățenilor) și partidelor politice, iar nu și coalițiilor de partide. Coalițiile de partide sunt un subiect de drept electoral care au o capacitate electorală specială (spre exemplu, participă cu reprezentanți la constituirea birourilor electorale, pot face cerere de anulare a alegerilor, au semn electoral), iar nu deplină (cum este cazul partidelor politice). Așa fiind, rezultă că aceste coaliții de partide nu au capacitate procesuală activă în litigiile electorale parlamentare privind candidaturile, astfel încât contestația trebuia respinsă cu această motivare.

Referitor la problema datării declarației de acceptare a candidaturii, art. 33 alin. (8) din Legea nr. 68/1992 conține o normă imperativă, în sensul că aceasta trebuie datată de candidat. În concluzie, absența datării declarației duce la nulitatea ei și, pe cale de consecință, a candidaturii, care trebuia respinsă. Deci, și sub acest aspect, instanța a pronunțat o

hotărâre nelegală.

Cu privire la absența capacității procesuale pasive, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a partidului politic ce a propus lista de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați a unui partid politic. Lipsa citării intimatului. Intervenție în interesul contestatorului. Autoritate de lucru judecat. Admiterea contestației și respingerea candidaturii.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992, Dos. nr. 31/1992

Prin cererea înregistrată la 6 septembrie 1992, ora 20,30, domnul A, domiciliat în [...], a contestat, în temeiul art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, candidatura domnului B, depusă în calitate de independent pe lista Partidului C pentru Senat, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

În motivarea contestației, se precizează că B nu este membru al Partidului C și, de altfel, nici nu poate fi, întrucât calitatea sa de Președinte în exercițiu îi interzice apartenența la un partid, astfel încât nu putea fi trecut pe lista unui partid, putând candida numai în calitate de independent și numai individual.

La dosar se găsește xerocopia propunerilor de candidați pentru Parlamentul României - Senat, la alegerile din 27 septembrie 1992, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, unde, la poziția 1, este

trecut domnul B, iar la rubrica apartenența politică este menționată o liniuță.

Întrucât avocatul contestatorului a supus verificării Tribunalului problema legalei citări a intimatului, Tribunalul, deliberând, constată că soluționarea contestațiilor, așa cum rezultă din dispozițiile art. 85 din Legea nr. 68/1992, se face potrivit regulilor stabilite de lege pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului. Conform art. 581 din Codul de procedură civilă, "ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților". În aceste condiții, nefiind necesară citarea părților, constată că procedura este completă, cu atât mai mult cu cât Partidul C, persoana juridică pe listele căreia a fost înscrisă candidatura contestată, este reprezentată, potrivit delegațiilor aflate la dosar, prin trei juriști.

Prezentându-se domnul D cu o cerere de intervenție în interesul contestatorului, Tribunalul, conform art. 52 din Codul de procedură civilă, deliberând, admite în principiu cererea de intervenție.

Analizându-se contestația și intervenția formulate în cauză, în lumina prevederilor Legii nr. 68/1992, Tribunalul le apreciază întemeiate și urmează a le admite.

Mai întâi, nu putem considera că ne găsim în prezența autorității de lucru judecat. Conform art. 163 din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, cu același obiect și de aceeași parte, înaintea mai multor instanțe. Este clar că nu ne găsim în prezența triplei identități ceru-

te de lege, persoanele care au formulat cele două contestații fiind diferite, pe de o parte Coaliția E (persoană juridică în Dosarul nr. 24/1992), iar, pe de altă parte, A și D, persoane fizice în Dosarul nr. 31/1992. Așa fiind, această excepție ridicată de intimat urmează a fi respinsă.

Cu privire la fondul cauzei:

Potrivit art. 84 alin. (1) din Constituția României, în timpul mandatului, Președintele României nu poate fi membru al unui partid, iar potrivit art. 5 alin. (5) teza II din Legea nr. 68/1992 nu se admit candidaturi independente pe listele de candidați depuse de partide, formațiuni politice ori coaliții ale acestora.

Rezultă deci că, nefiind membru al vreunui partid, Președintele în funcțiune nu poate candida pentru un mandat de deputat ori senator pe lista de candidați depusă de un partid sau formațiune politică, ci numai ca independent.

Susținerea intimatului și a reprezentantului Procuraturii, că poate candida și o persoană care nu aparține unui partid, dar care este angajată minim la programul partidului ca simpatizant al partidului, rămânând în același timp independent față de acest partid, este în contradicție cu dispozițiile Legii electorale și chiar cu definiția semantică a termenului "independent", prin care se înțelege o persoană care nu depinde de nimeni, care acționează autonom, care se bizuie pe propriile sale forțe, are inițiativă juridică personală și acționează neinfluențat de alții.

Aceasta este și explicația pentru care candidatul independent, nefiind membru al unui partid sau formațiuni politice,

participă la alegeri individual și numai dacă este susținut de cel puțin 0,5% din numărul total al alegătorilor înscriși în listele permanente ale circumscripției electorale în care candidează.

Tocmai pentru că nici un candidat de pe listele de candidați ai unui partid nu poate fi independent față de programul politic al partidului său sau al formațiunii politice în temeiul căreia solicită votul electoratului, este de la sine înțeles că respectivul candidat nu poate fi decât membru al partidului sau formațiunii politice pe care o reprezintă. Mai mult, acest membru de partid trebuie să fie și propus de partidul sau formațiunea respectivă.

Textul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, potrivit căruia "listele de candidați trebuie să cuprindă, după caz, și apartenența politică a candidaților", nu se poate referi, prin urmare, decât la coalițiile de partide, când apartenența politică trebuie trecută pentru a se asigura transparența necesară informării corecte a alegătorilor.

Având în vedere structura art. 5 din Legea nr. 68/1992, nu se pot adăuga la lege noi categorii de candidaturi, ca, de exemplu, "simpatizanți", cât timp legiuitorul s-a pronunțat expres cum se pot prezenta candidaturile pentru Camera Deputaților și Senat.

Așa după cum nu se poate susține că se tinde la înlăturarea exercitării dreptului fundamental al domnului B de a alege și a fi ales. Domnul B putea candida pentru Senat în condițiile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992.

Potrivit dispozițiilor art. 34 alin.

(3) din Legea nr. 68/1992, "Președintele României, în cazul în care este ales, senator sau deputat, este obligat, până la data validării, să opteze între calitatea de parlamentar sau de Președinte". Această dispoziție legală, invocată de reprezentanții Partidului C, nu poate fi însă reținută ca argument în sensul respingerii contestației. Este riguros exact că Președintele în funcție poate să candideze pentru un al doilea mandat și, concomitent, pentru un mandat de deputat sau senator, dar, în acest din urmă caz, pentru motivele decurgând din corelarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Constituția României și art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992, numai ca independent.

Pentru motivele sus arătate, contestația și cererea de intervenție urmează a fi admise și a se dispune înlăturarea candidaturii domnului B de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge excepția autorității de lucru judecat.

Admite contestația formulată de domnul A și cererea de intervenție formulată de domnul D în interesul domnului contestator A.

Dispune înlăturarea înregistrării candidaturii domnului B de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Notă:

Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B. a fost modificată în urma

admiterii recursului prin Dec. nr. 37 din 10 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidația unui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Potrivit art. 85 alin. (1) teza I din Legea nr. 68/1992, judecarea contestațiilor se face potrivit normelor legale referitoare la ordonanța președințială, iar potrivit art. 581 alin. 2 din Codul de procedură civilă, ordonanța președințială poate fi dată și fără citarea părților.

Cu privire la absența capacității procesuale pasive, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a partidului politic ce a propus lista de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Intervenția în interesul contestatorului, în litigiile de contencios electoral parlamentar privind candidaturile, este admisibilă, cu condiția ca intervenientul să aibă capacitate procesuală activă, adică să fie un alegător sau un partid politic.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, chiar dacă o contestație anterioară, împotriva aceluiași candidat și pentru același motiv, fusese respinsă, atâta timp cât contestatorul este altul,

nu operează autoritatea de lucru judecat.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați a unui partid politic. Admiterea contestației și respingerea candidaturii.*

T.M.B., Sent civ. nr. 32 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 40/1992

Prin cererea înregistrată la 11 septembrie 1992, ora 15,00, sosită la T.M.B. prin declinare de competență de la Curtea Constituțională, conform Hot. nr. 11 din 7 septembrie 1992, domnul A, domiciliat în Ploiești, [...], a contestat, în temeiul art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, candidatura domnului B, depusă în calitate de independent, pe lista Partidului C, pentru Senat, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

În motivarea contestației, se arată că B nu este membru al Partidului C și nici nu poate fi, deoarece calitatea sa de Președinte în exercițiu îi interzice apartenența la un partid, astfel încât nu putea fi trecut pe lista unui partid, putând candida numai în calitate de independent și numai individual.

Tribunalul a dispus atașarea la dosar a unei xerocopii privind propunerile de candidați la alegerile din 27 septembrie 1992 în Circumscripția Electorală nr. 41 București, unde la poziția 1 este trecut B, iar la rubrica apartenență politică este menționată o liniuță.

Judecarea cauzei s-a făcut fără citarea părților, conform prevederilor art. 581 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Tribunalul, analizând contestația în

lumina prevederilor Legii nr. 68/1992, constată că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Art. 84 alin. (1) din Constituția României prevede că "în timpul mandatului, Președintele nu poate fi membru al unui partid", iar art. 5 alin. (5) teza II din Legea nr. 68/1992 nu admite candidaturi independente pe listele de candidați depuse de partide, formațiuni politice ori coaliții ale acestora.

Rezultă așadar că, nefiind membru al vreunui partid, Președintele în funcțiune nu poate candida pentru un mandat de deputat ori senator pe lista de candidați depusă de un partid sau formațiune politică, ci numai ca independent.

Susținerea reprezentantului Procuraturii, că poate candida și o persoană ce nu aparține unui partid, este în contradicție cu dispozițiile Legii electorale și chiar cu definiția semantică - politică a termenului "independent", prin care se înțelege o persoană care nu depinde de nimeni, care acționează autonom, care se bizuie pe propriile sale forțe, are inițiativă juridică personală și acționează neinfluențat de alții, nu este supusă nici unei platforme politice.

Aceasta este și explicația pentru care candidatul independent, nefiind membru al unui partid sau formațiuni politice, participă la alegeri individual și numai dacă este susținut de cel puțin 0,5% din numărul total al alegătorilor înscriși în listele permanente ale circumscripției electorale în care candidează.

Tocmai pentru că nici un candidat de pe listele de candidați ai unui partid nu

poate fi independent față de programul politic al partidului sau al formațiunii politice în temeiul căruia solicită votul electoratului, este de la sine înțeles că respectivul candidat nu poate fi decât un membru al partidului sau formațiunii politice pe care o reprezintă. Mai mult, acest membru de partid trebuie să facă parte din chiar partidul sau formațiunea politică, care l-a propus.

Textul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, potrivit căruia "listele de candidați trebuie să cuprindă, după caz, și apartenența politică a candidaților", nu se poate referi prin urmare decât la coalițiile de partide, când apartenența politică trebuie trecută pentru a se asigura transparența necesară informării corecte a alegătorilor.

Având în vedere structura art. 5 din Legea nr. 68/1992, nu se pot adăuga la lege noi categorii de candidaturi, atâta timp cât legiutorul s-a pronunțat expres și neechivoc cum se pot prezenta candidaturile pentru Camera Deputaților și Senat.

Buletinul de vot pe care alegătorul își exprimă opțiunea politică cuprinde, la pct. 3, mențiuni obligatorii: apartenența politică sau independența unui candidat, fapt ce rezultă din modelul buletinului de vot, publicat în M. Of. nr. 164 din 16 iulie 1992.

Legiuitorul a împărțit candidații în două categorii distincte: membri ai unui partid sau formațiuni politice și independenți, tocmai în voința ca, prin aceasta, alegătorul să aibă clar reprezentarea votului său, astfel ca nici un candidat independent să nu poată beneficia de capi-

talul politic al unui partid sau formațiuni politice și nici un partid sau formațiune politică să beneficieze de imaginea și popularitatea unei persoane independente.

Așa după cum nu se poate susține că se tinde la înlăturarea dreptului fundamental al domnului B de a alege și de a fi ales. Domnul B poate candida pentru Senat în condițiile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992.

Conform dispozițiilor art. 34 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, "Președintele României, în cazul în care este ales, senator sau deputat, este obligat, până la data validării, să opteze între calitatea de parlamentar sau de Președinte". Dar, această dispoziție legală, invocată de reprezentantul Procuraturii, nu poate fi însă reținută ca argument în sensul respingerii contestației. Este riguros exact că Președintele în funcție poate să candideze pentru un al doilea mandat și, concomitent, pentru un mandat de deputat sau senator, dar, în acest din urmă caz, pentru motivele decurgând din corelarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Constituția României și art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992, numai ca independent.

Așadar, pentru considerentele expuse, Tribunalul urmează a admite contestația și a dispune înlăturarea înregistrării candidaturii domnului B de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite contestația formulată de domnul A, domiciliat în [...], și, în conse-

cință:

Dispune înlăturarea înregistrării candidaturii domnului B de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

Notă:

Hot. nr. 11 din 7 septembrie 1992 a Curții Constituționale, prin care competența de judecare a cauzei a fost declinată în favoarea T.M.B., a fost publicată în M. Of. nr. 238 din 25 septembrie 1992.

Sent. civ. nr. 32 din 11 septembrie 1992 a T.M.B. a fost modificată în urma admiterii recursului prin Dec. nr. 81 din 12 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidați a unui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema judecării contestației fără citarea părților, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Cu privire la lipsa capacității procesuale pasive, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a partidului politic ce a propus lista de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Potrivit art. 36 alin. (6) din Legea

nr. 68/1992, contestația se depune la instanța competentă, sub sancțiunea nulității. Or, în cauză, contestatorul a depus contestația la Biroul Electoral Central, care a trimis-o Curții Constituționale, iar aceasta și-a declinat competența de judecată în favoarea T.M.B. Așa fiind, instanța trebuia să constate nulitatea contestației, ea nefiind depusă la instanța competentă, iar nu să treacă la soluționarea ei.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Profilul moral al candidatului. Respingerea candidaturii.*

T.M.B. - Sec. IV Civ., Sent. civ. nr. 8 din 3 septembrie 1992, Dos. nr. 13/1992

Prin cererea înregistrată la această instanță la 2 septembrie 1992, sub nr. 13, domnul contestator A a solicitat respingerea alegerii ca senator pentru București a domnului B, motivat de considerente morale, pentru care îl apreciază ca necorespunzător unei asemenea funcții, de natură a-i conferi imunitate.

Prin nici un mijloc de probă nu s-a încercat dovedirea susținerilor făcute.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (3) și (5) din Legea nr. 68/1992, tribunalul în a cărui rază teritorială se află circumscripția electorală este competent să soluționeze contestațiile prin care se cenzurează înregistrarea sau respingerea candidaturilor. Acesta fiind singurul aspect asupra căruia tribunalul se poate pronunța, iar contestația privind aprecieri asupra candidatului, rezultă netemeinicia contestației, care, cu această motivare, urmează a fi respinsă.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăşte:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de domnul A, domiciliat în [...], împotriva candidaturii domnului B, ca senator, pe lista depusă de Partidul C, în Circumscripţia Electorală nr. 41 Bucureşti.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 21 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestaţie privind înregistrarea candidaturii. Activitatea anterioară a candidatului. Respingerea contestaţiei.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 12 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 19/1992

Prin cererea înregistrată la 4 septembrie 1992, sub nr. 19, petiţionarul A a formulat, în temeiul art. 36 din Legea nr. 68/1992, contestaţie la înscrierea în lista de candidaţi pentru Senat, în Circumscripţia nr. 41 Municipiul Bucureşti, a domnului B.

În motivarea contestaţiei, se arată că domnul B nu ar trebui să candideze pentru Senat, date fiind activităţile şi măsurile luate până în prezent, care îl fac incompatibil cu candidatura depusă.

Examinând contestaţia formulată, Tribunalul o constată neîntemeiată, urmând să o respingă, cu atât mai mult cu cât cererea este informă şi nu cuprinde menţiunile prevăzute de art. 36 alin. (5) din Legea nr. 68/1992.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăşte:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de A, domiciliat în [...], con-

form art. 36 din Legea nr. 68/1992.

Comentariu:

Activitatea anterioară desfăşurată de candidat nu reprezintă o cauză de ineligibilitate şi nu se află sub controlul instanţei judecătoreşti de contencios electoral, ci constituie o problemă de apreciere suverană a alegătorilor. Aşa fiind, respingerea contestaţiei ca neîntemeiată este corectă.

***

♦ *Contestaţie privind înregistrarea candidaturii. Candidat care este lider sindical. Respingerea contestaţiei.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 23 din 7 septembrie 1992, Dos. nr. 30/1992

Prin cererea înregistrată la T.M.B. la data de 6 septembrie 1992, sub nr. 30/1992, Aociaţia A a solicitat radierea de pe listele de candidaţi pentru funcţia de deputat a domnului B, liste depuse de Partidul C, în Circumscripţia Electorală nr. 41 Bucureşti.

În motivarea contestaţiei, se arată că domnul B nu poate fi candidat pe listele unui partid la funcţia de deputat, acesta fiind lider sindical.

Analizând susţinerile contestatorului, Tribunalul constată şi reţine următoarele:

Potrivit art. 34 din Legea nr. 68/1992, nu pot candida în circumscripţiile electorale persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu întrunesc condiţiile prevăzute de art. 35 din Constituţie pentru a fi alese sau persoanele care îşi exercită sau şi-au exercitat funcţiile în ultimile 6 luni anterioare alegerilor, prefecţii, subprefecţii şi conducătorii

serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale descentralizate din aceste unități.

Art. 68 din Constituția României arată care sunt incompatibilitățile privind funcția, calitatea, de deputat sau senator.

Propunerea de candidatură a domnului B pentru Camera Deputaților, făcută de Partidul C, nu se încadrează în nici una din restricțiile prevăzute de Constituția României și de Legea nr. 68/1992. Calitatea de lider sindical, pe care o are în momentul de față domnul B, nu este incompatibilă cu calitatea de deputat.

Totodată, Tribunalul reține că, din statutul Confederației Sindicale D, rezultă că membrii acestei confederații sindicale pot fi membri de partid, se pot înscrie în partide politice, și, prin urmare, pot fi propuși de acestea pentru calitatea de deputat, senator sau Președinte al României.

Date fiind cele arătate mai sus, Tribunalul constată că această contestație este neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 36, cu referire la art. 34 din Legea nr. 68/1992, și art. 35 și art. 37 din Constituția României, urmând a o respinge.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge contestația formulată de Asociația A împotriva candidaturii domnului B, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, ca neîntemeiată.

Comentariu:

Între cazurile de ineligibilitate înscrise în Constituția României și în Legea

electorală, nu figurează exercitarea funcției de lider sindical, astfel încât, pe fond, contestația este neîntemeiată.

Este fără relevanță elementul reținut de instanță, și anume că statutul confederației sindicale al cărei președinte este candidatul intimat permite membrilor săi să facă parte din partide politice și, prin urmare, să candideze în alegeri. Art. 35, coroborat pe art. 37, din Constituție prevede că nu pot fi alese persoanele cărora le este interzisă asocierea în partide politice întrucât ocupă demnitățile sau funcțiile publice enumerate în acel text ori stabilite prin legi organice, iar nu printr-un statut al unei confederații sindicale. Încălcarea unei interdicții înscrise într-un asemenea statut nu poate duce, în nici un caz, la lipsirea de dreptul constituțional de a fi ales, ci numai la aplicarea de sancțiuni interne în cadrul organizației sindicale, mergând până la destituirea din funcție și excluderea din organizație.

De asemenea, instanța, referindu-se la art. 68 din Constituție, a făcut o confuzie gravă între cazurile de ineligibilitate (singurele care interesează în contenciosul electoral privind candidaturile parlamentare, fiind reglementate de art. 35, cu referire la art. 16, art. 34 și art. 37 din Constituție) și cele de incompatibilitate.

Sub aspectul capacității procesuale active în litigiile de contencios electoral privind candidaturile pentru Parlament, art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 o recunoaște numai alegătorilor și partidelor politice. În nici un caz, o a-

sociație fără scop lucrativ, care nu are scop politic, nu poate avea capacitate procesuală activă, deci contestația ar fi trebuit respinsă cu această motivare, fără a se mai intra în cercetarea fondului pricinii.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Profilul moral al candidatului. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 24 din 7 septembrie 1992, Dos. nr. 32/1992

Prin cererea înregistrată la T.M.B. la data de 6 septembrie 1992, sub nr. 32/1992, contestatorul A a solicitat ca, prin hotărâre judecătorească, să se dispună radierea propunerii de candidatură a domnului B, făcută de Partidul C, pentru funcția de deputat, în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Contestatorul arată în cererea sa că domnul B, prin conduita și comportamentul său, este nedemn pentru calitatea de deputat, că nu are calitățile morale necesare acestei funcții și că nu întrunește condițiile cerute de lege.

Contestatorul nu și-a precizat temeiul juridic al contestației, așa cum prevede art. 36 alin. (5) din Legea nr. 68/1992.

Verificând susținerile contestatorului, precum și dispozițiile legale, Tribunalul constată și reține următoarele:

Propunerea de candidatură pentru Camera Deputaților a domnului B, făcută de Partidul C, pentru Circumscripția nr. 41 București, îndeplinește toate condițiile cerute de lege.

Dispozițiile art. 34 din Legea nr.

68/1992 stabilesc categoriile de persoane cărora Constituția și Legea electorală nu le acordă posibilitatea de a candida pentru un mandat de deputat sau senator.

Restricțiile sunt limitativ prevăzute în art. 35 din Constituția României și în dispozițiile art. 34 din mai sus menționata Lege electorală.

Așa fiind, contestația apare ca neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A, domiciliat în [...].

Notă:

Sent. civ. nr. 24 din 7 septembrie 1992 a T.M.B. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 57 din 11 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 21 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Instanța a precizat foarte bine că enumerarea cazurilor de ineligibilitate, făcută de Constituție și de Legea electorală, are caracter limitativ. Aceasta deoarece ineligibilitățile nu pot fi extinse prin analogie.

Soluția respingerii contestației ca neîntemeiată este corectă.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Activitatea politică anterioară și activitatea profesională ale candidatului. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 25 din 7 septembrie 1992, Dos. nr. 33/1992

Prin contestația formulată la 6 sep-

tembrie 1992 și înregistrată la T.M.B. sub nr. 33/1992, contestatorul A a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună respingerea înregistrării candidaturii intimatului B, propus drept candidat din partea Partidului C.

În motivarea contestației, se arată, în esență, că intimatul nu poate candida, deoarece în intervalul 1976 - 1987 a deținut funcția de secretar științific al Academiei de Științe Agricole și Silvice, funcție ce corespundea exigențelor comuniste; că același intimat a cultivat cultul personalității familiei Ceaușescu și că, prin activitatea sa, nu a contribuit cu nimic, ci, dimpotrivă, a daunat sectorului de activitate în care a lucrat.

Contestația este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare, pentru următoarele considerente:

Motivele invocate de contestator nu se regăsesc printre cele prevăzute în dispozițiile art. 34 din Legea nr. 68/1992, dispoziții în care, în mod expres și limitativ, se prevăd situațiile care împiedică o persoană să candideze.

Aceste situații se regăsesc și în dispozițiile constituționale, respectiv în prevederile art. 16 alin. (3) și art. 35 din Constituția României.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatorul A împotriva intimatului B, propus drept candidat din partea Partidului C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Comentariu:

Întrucât cauzele de ineligibilitate

sunt expres și limitativ enumerate în Constituție și în Legea electorală, iar cele invocate de contestator nu se regăsesc printre acestea, respingerea contestației ca neîntemeiată este soluția legală.

A se vedea și Comentariul la Sent. civ. nr. 24 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

***

◆ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat cu un comportament abuziv. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 28 din 8 septembrie 1992, Dos. nr. 34/1992

Prin contestația formulată la 6 septembrie 1992 și înregistrată la T.M.B., sub nr. 34/1992, contestatorul A a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea înregistrării candidaturii intimatului B, propus de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

În motivarea contestației, fără a se arăta temeiul juridic, contestatorul a susținut ca intimatul a avut un comportament abuziv față de el, acesta fiind medic psihiatru.

Contestația, astfel cum a fost formulată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 68/1992, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituție pentru a fi alese.

Față de împrejurarea ca intimatul nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 35 din Constituție, Tribunalul va respinge contestația, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăşte:

Respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de contestatorul A împotriva intimatului B, propus drept candidat de Partidul C, în Circumscripţia Electorală nr. 41 Bucureşti.

Notă:

Sent. civ. nr. 28 din 8 septembrie 1992 a T.M.B. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 65 din 11 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 25 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestaţie privind înregistrarea candidaturii. Activitatea politică anterioară a candidatului. Respingerea candidaturii.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 29 din 8 septembrie 1992, Dos. nr. 36/1992

Prin contestaţia formulată la 7 septembrie 1992 şi înregistrată la T.M.B., sub nr. 36/1992, contestatorul A a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună respingerea înregistrării candidaturii domnului B, propus drept candidat pentru Senat de către Partidul C, în Circumscripţia Electorală nr. 41 Bucureşti.

În motivarea contestaţiei, astfel cum a fost precizată, contestatorul a arătat că, în perioada în care intimatul a deţinut funcţia de Prim Ministru al României, prin activitatea depusă, a adus mari deservicii sectorului agricultură.

Contestaţia urmează a fi respinsă ca

neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 68/1992, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituție.

Cum intimatul nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 35 din Constituție, motivul invocat de contestator neregăsindu-se în nici una dispozițiile cuprinse în Legea nr. 68/1992, ca fiind motiv ce poate atrage respingerea înregistrării unei candidaturi, Tribunalul va respinge contestația ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de contestatorul A, împotriva intimatului B, propus drept candidat din partea Partidului C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, pentru Senat.

Notă:

Sent. civ. nr. 29 din 8 septembrie 1992 a T.M.B. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 69 din 11 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 25 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Aspectele invocate de contestator scapă cenzurii judiciare, urmând să fie luate sau nu în considerare de către alegători.

***

◆ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru al partidului politic pe lista căruia*

candidează. Activitatea politică anterioară a candidatului. Respingerea contestației.

T.M.B., Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992, Dos. nr. 37/1992

Prin contestația formulată la 4 septembrie 1992 și înregistrată la T.M.B. la 8 septembrie 1992, Partidul A - Filiala București a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună respingerea înregistrării candidaturilor numiților B și C, propuși drept candidați pentru Camera Deputaților, în cadrul Circumscripției Electorale nr. 41 București.

În motivarea contestației, se arată că cei doi intimați nu sunt membri ai Partidului A și că ei nu au semnat adeziuni la această formațiune politică. Se invocă, de asemenea, că ambii au deținut, anterior anului 1989, funcții politice.

Contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Așa cum rezultă din tabelul "Propuneri de candidați", depus la T.M.B. în condițiile Legii nr. 68/1992, cei doi intimați au fost propuși, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) și (2), precum și alin. (8) și (9), de către conducerea Partidului A.

Tabelul cu propuneri este semnat de către președintele formațiunii politice și poartă viza de acord din partea Biroului Executiv al Consiliului Național al Partidului A.

Cât privește apartenența politică a celor doi candidați contestați, aceasta rezultă atât din tabelul de propuneri, cât și din declarațiile de acceptare, date de

cei doi în condițiile Legii nr. 68/1992, acte atașate la dosarul de față.

Susținerile făcute în contestație nu au fost cu nimic dovedite, în ceea ce privește o eventuală excludere a celor doi din cadrul formațiunii politice Partidul A, iar în privința celorlalte motive invocate urmează a se reține că acestea nu constituie cauze care ar putea duce la respingerea înregistrării candidaturilor, ele nefiind prevăzute în dispozițiile art. 34 din Legea nr. 68/1992.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Partidul A - Filiala București împotriva candidaților B și C, ambii propuși pe lista Partidului A pentru a candida la alegerile din 27 septembrie 1992 în Circumscripția Electorală nr. 41 București, pentru Camera Deputaților.

Comentariu:

În ceea ce privește problema candidaturii, pe lista unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește activitatea politică anterioară a candidatului, ca motiv de contestație, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 25 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii unei contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii contestației de către partidul care a depus lis-

tele de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 6 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

Sub aspectul capacității procesuale active în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 o recunoaște partidelor politice. Cât privește organizațiile teritoriale ale partidelor politice, acestea nu au personalitate morală și pot introduce contestații privind candidaturile numai în numele partidului, dacă statutul de organizare și funcționare al partidului le recunoaște această competență.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Listă de candidați propusă de o asociație fără scop lucrativ și fără caracter politic, care nu este organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale. Admiterea contestației și respingerea candidaturii.*

T.M.B. - Sec. IV Civ., Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992, Dos. nr. 16/1992

Prin cererea înregistrată la T.M.B., sub nr. 16, la data de 2 septembrie 1992, contestatoarea Uniunea A a solicitat înlăturarea de pe lista de candidați depusă de Asociația B, pentru Camera Deputaților, în Circumscripția nr. 41, a numiților C și D.

În motivarea cererii s-a arătat ca statutul acestei asociații are un scop precis determinat, vizând aspecte strict spirituale, iar nu politice.

În dovedirea susținerilor sale, s-a depus Înch. nr. 87 a Judecătoriei E, dată în Dos. nr. 69/PJ/1990 (actul de constituire), statutul de organizare și funcționa-

re al Uniunii A și statutul Asociației B.

Examinând contestația în raport de probele examinate, Tribunalul constată că, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, contestația este întemeiată.

Dispozitiile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 prevăd că organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri sunt echivalente juridic, în ce privește operațiunile electorale, cu partidele politice.

Această condiție este îndeplinită numai în ceea ce privește contestatoarea, care, în statut, la pct. 1, cap. "Drepturi și obligații", are prevăzut: "pot fi delegați drept candidați ai Uniunii la alegerile organizate ale puterii legislative și executive în stat".

Candidații în discuție au fost propuși de o organizație cu caracter exclusiv cultural, așa cum rezultă din statutul acesteia.

Urmează a admite contestația și, în consecință, a înlătura de pe listele de candidați propuși de Asociația B, pentru Circumscripția nr. 41, pentru Camera Deputaților, pe cei amintiți.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite contestația introdusă de Uniunea A, cu sediul în [...].

Înlătură înregistrarea candidaturilor numiților C și D, înscriși pe listele pentru Camera Deputaților, în baza propunerii formulate de Asociația B, pentru Circumscripția nr. 41.

Notă:

Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie

1992 a T.M.B. - Sec. IV Civ. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 26 din 6 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, listele de candidați se depun de către partidele politice, iar, în conformitate cu art. 4, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri sunt echivalate juridic, în ceea ce privește operațiunile electorale, cu partidele politice.

Trebuie observat că simpla calitate de organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale nu este suficientă, fiind necesară și participarea acesteia la alegeri pentru a avea capacitate juridică electorală.

Pentru a putea însă beneficia de dispozițiile art. 59 alin. (2) din Constituția României și ale art. 4 din Legea nr. 68/1992, trebuie să fie într-adevăr vorba de o asociație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale, cu vocație de a participa la alegerile parlamentare, fapt care trebuie să rezulte din statutul organizației, autorizat de instanța judecătorească.

În cauză, contestatorul a făcut dovada că lista de candidați a fost propusă de o asociație fără scop lucrativ și fără caracter politic, care nu este organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale. Așa fiind, lista de candidați nu este legal propusă, deci candidaturile trebuie respinse.

Din corelarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) și art. 4 alin. (2) din Legea

nr. 68/1992, rezultă că organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, care participă la alegeri, au capacitate procesuală activă în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare.

În ceea ce privește introducerea unei contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Listă de candidați propusă de o asociație fără scop lucrativ și fără caracter politic, care nu este organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale. Admiterea contestației și respingerea candidaturii.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 11 din 3 septembrie 1992, Dos. nr. 17/1992

Prin cererea înregistrată la T.M.B., sub nr. 17 din 2 septembrie 1992, contestatoarea Uniunea A a solicitat înlăturarea de pe listele de candidați depuse de Asociația B, pentru Camera Deputaților, în Circumscripția nr. 42, a numiților C, D, E și F.

În motivarea cererii s-a arătat ca statutul acestei asociații are un scop precis determinat, vizând aspecte strict spirituale, iar nu politice.

În dovedirea susținerilor sale, s-a depus Înch. nr. 87 a Judecătoriei G, dată în Dosarul nr. 69/PJ/1990 (actul de constituire), statutul de organizare și funcționare al Uniunii A, statutul Asociației B.

Examinând contestația în raport de probele administrate, Tribunalul constată

că, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, contestația este întemeiată.

Dispozițiile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 prevăd că organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri sunt echivalente juridic, în ce privește operațiunile electorale, cu partidele politice. Această condiție este însă îndeplinită numai în ceea ce privește contestatoarea, care, în statut, la pct. 1, cap. "Drepturi și obligații", are prevăzut: "pot fi delegați drept candidați ai Uniunii în alegerile organizate pentru puterea legislativă și executivă în stat".

Candidații în discuție au fost propuși de o organizație cu caracter exclusiv cultural, așa cum rezultă din statutul acesteia.

Urmează a admite contestația și, în consecință, a înlătura de pe listele de candidați propuși de Asociația B, pentru Circumscripția nr. 42.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite contestația introdusă de Uniunea A, cu sediul în [...].

Înlătură înregistrarea candidaturilor numiților C, D, E și F, de pe listele Asociației B, depuse la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 42, pentru Camera Deputaților.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Instanță necompetentă teri-*

torial. Constatarea nulității contestației.

T.M.B., Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 21/1992

Prin cererea înregistrată la 4 septembrie 1992 sub nr. 21, Filiala Județeană Sibiu a Partidului A a contestat, în temeiul art. 36 din Legea nr. 68/1992, înscrierea candidaturilor propuse de Partidul A în Circumscripția Electorală nr. 33 Sibiu.

În motivarea contestației se arată că actuala conducere a Partidului A funcționează ilegal și nu a respectat prevederile art. 14 și art. 16 alin. 3 din statut la formarea listelor de candidați.

Examinând contestația formulată, Tribunalul constată că aceasta a fost depusă la o instanță necompetentă teritorial, ceea ce atrage, potrivit art. 36 alin. (6) din actul normativ sus menționat, nulitatea contestației.

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, contestațiile privind înregistrarea sau respingerea candidaturilor se soluționează de tribunalul în a cărui rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care s-au depus candidaturile.

Cum, prin prezenta contestație, se solicită înlăturarea candidaturilor depuse în Circumscripția Electorală nr. 33 Sibiu, cererea fiind introdusă la un tribunal necompetent teritorial, este nulă.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

În baza art. 36 alin. (6) din Legea nr. 68/1992,

Constată nulitatea contestației formulate de Filiala Județeană Sibiu a Parti-

dului A împotriva candidaturilor cuprinse în lista nr. 3 pentru Senat și lista nr. 6 pentru Camera Deputaților, în Circumscripția Electorală nr. 33 Sibiu.

Comentariu:

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, competența teritorială de a soluționa contestațiile privind înregistrarea sau respingerea candidaturilor aparține tribunalului în a cărui rază teritorială se află circumscripția electorală în care s-au depus candidaturile. Potrivit art. 36 alin. (6), contestația se depune la instanța competentă, sub sancțiunea nulității.

Așa fiind, în mod legal instanța a constatat nulitatea contestației.

În ceea ce privește capacitatea procesuală activă a unei organizații teritoriale a unui partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, contestațiile au ca obiect înregistrarea sau respingerea candidaturilor, iar nu listele de candidați. Așa fiind, capacitate procesuală pasivă în aceste litigii o are fiecare candidat contestat, iar nu partidul politic care a depus listele de candidați.

***

◆ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatură pe lista de candidați propusă de o organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale care participă la alegeri. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 15 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 22/1992

Prin cererea înregistrată la 4 septembrie 1992, sub nr. 22, Uniunea A a contestat, conform art. 36 din Legea nr. 68/1992, înscrierea în lista de candidați pentru Senat și Camera Deputaților, pentru Circumscripția Electorală nr. 41, a domnilor B și respectiv C, membri ai Partidei D, cu motivarea că Partida D nu este un partid sau o formațiune politică, ci o organizație obștească și, ca atare, nu poate participa la alegeri.

În dovedirea contestației, au fost depuse la dosar Sent. nr. 78 din 3 aprilie 1990, pronunțată de Judecătoria E, Statutul Societății F și două procese - verbale încheiate de aceeași societate la 19 martie 1990 și respectiv 20 iulie 1992, precum și Înch. din 24 iulie 1992, pronunțată de Judecătoria E.

Examinând înscrisurile depuse la dosar, Tribunalul constată neîntemeiată contestația, urmând a o respinge.

Partida D, deși este o organizație obștească, căreia i s-a acordat personalitate juridică prin Sent. civ. nr. 1078 din 3 aprilie 1990 a Judecătoriei E, aparținând unei minorități naționale, aceea a romilor, poate participa la alegeri, fiind echivalată juridic, în ceea ce privește operațiunile electorale, cu partidele politice, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 68/1992.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Uniunea A, în temeiul art. 36 din Legea nr. 68/1992, privind înscrierea în lista de candidați pentru Senatul României a domnului B și în lista de candidați

pentru Camera Deputaților a domnului C.

Comentariu:

Conform dispozițiilor art. 59 alin. (2) din Constituție și ale art. 4 din Legea nr. 68/1992, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri dispun de capacitate juridică electorală, identică cu aceea a partidelor politice. Așa fiind, înseamnă că ele au și dreptul de a propune liste de candidați pentru Parlament.

A se vedea și Comentariul la Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește introducerea unei contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatură pe lista de candidați propusă de o organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale care participă la alegeri. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 18 din 5 septembrie 1992, Dos. nr. 26/1992

Prin contestația înregistrată la 5 septembrie 1992, domnul A contestă listele depuse de Uniunea B drept candidați pentru alegerile din 27 septembrie 1992.

În motivarea contestației, petiționarul arată că Înch. din 3 iunie 1991 a Judecătoriei C nu prevede în mod cert caracterul Uniunii, ci că este o organizație de conducere colectivă. Drept urmare, apreciază că nu pot candida la alegeri.

În dovedirea cererii, a depus la dosar copie după Înch. din 3 iunie 1991 și respectiv după Înch. nr. 238 din 16 febru-

arie ale Judecătoriei C, lista de candidați pentru deputați din partea Uniunii B și declarațiile de acceptare a candidaturii.

La cererea Tribunalului, petiționarul s-a angajat că va depune, până la ora 12,00, acte doveditoare în susținerea contestației sale.

Cum nu s-a mai prezentat în ziua de 5 septembrie 1992, până la închiderea programului, pentru a administra probele ordonate, urmează a se respinge contestația, întrucât nu rezultă din probe că s-au încălcat dispozițiile Legii nr. 68/1992.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca nefondată contestația formulată de A, domiciliat în [...], împotriva listei de candidați pentru deputați propuși de Uniunea B.

Comentariu:

Cu privire la capacitatea juridică electorală a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, a se vedea Comentariile la Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992 și nr. 15 din 4 septembrie 1992 ale T.M.B.

Cu privire la introducerea contestației împotriva unei liste de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Denumirea partidului politic care a propus liste de candidați. Respingerea contestației.*

T.M.B. - Sec. IV Civ., Sent. civ. nr. 1 din 28 august 1992, Dos. nr. 1/1992

Prin cererea înregistrată la T.M.B. în ziua de 28 august 1992, sub nr. 1, Partidul A a solicitat, pe calea ordonanței președințiale, prin contestația sa, anularea dreptului de a participa la alegerile legislative din 27 septembrie 1992 a Partidului B1. Pe cale de consecință, s-a solicitat anularea candidaturilor, atât pentru Senat, cât și pentru Camera Deputaților, a persoanelor propuse de către formațiunea politică contestată, componentă a Coaliției C.

În motivarea contestației sale, a arătat ca acest partid s-a înscris în actualele alegeri fără a respecta dispozițiile Decretului - Lege nr. 8/1989, care prevede că în activitatea sa un partid trebuie permanent să-și păstreze titulatura.

Astfel, s-a precizat că Partidul A contestă dreptul Partidului B2 de a candida în alegeri, cu titulatura de Partidul B1, respectiv fără conjuncția "și".

Pentru a dovedi susținerile sale, contestatorul a solicitat și s-a administrat proba cu acte și verificarea de acte, depunându-se la dosar decizia de înregistrare la T.M.B. a Partidului B2 și solicitând efectuarea verificării listelor electorale, materializată în referatul de la dosar.

Analizând probele formulate, Tribunalul apreciază că această cerere formulată este nefondată, urmând a fi respinsă ca atare, cu următoarea motivare:

Susținerea contestatorului că din titulatura Partidului B s-a omis conjuncția "și" nu a rezultat din verificarea listelor electorale, în care, la poziția 29, a-

pare partidul în inițiale, iar nu cu titlul desfășurat.

Tribunalul nu a considerat necesară verificarea altor acte, deoarece, chiar dacă ar fi existat această omisiune, este o evidentă eroare materială, care nu conduce la confuzii și nu modifică prin nimic semnificația denumirii partidului.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Partidul A.

Notă:

Sent. civ. nr. 1 din 28 august 1992 a T.M.B. - Sec. IV Civ. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 2 din 31 august 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Prezența sau absența conjuncției "și" din denumirea partidului politic care a depus liste de candidați nu alterează cu nimic identificarea acelui partid în raporturile cu alegătorii, deci respingerea candidaturilor propuse de respectivul partid nu se justifică.

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, poate fi contestată înregistrarea sau respingerea candidaturilor, ceea ce înseamnă că în aceste litigii de contencios electoral capacitate procesuală pasivă o au exclusiv candidații, iar nu și partidele politice care au depus liste de candidați.

De asemenea, din același text rezultă că este inadmisibilă o acțiune în justiție prin care să se solicite anularea dreptului unui partid politic de a participa la alegerile prezidențiale și, pe cale de

consecință, anularea candidaturilor propuse de acel partid.

***

♦ *Contestație privind înregistrarea candidaturii. Partid politic care a propus două liste de candidați în aceeași circumscripție electorală. Respingerea contestației.*

T.M.B. - Sec. III Civ., Sent. civ. nr. 2 din 31 august 1992, Dos. nr. 2/1992

Prin contestațiile înregistrate la T.M.B. sub nr. 2, 3, 4, 5 și 6/1992 - registrul special, Partidul A, prin președinte B, a contestat lista de candidați propuși de Partidul A la Circumscripția Electorală nr. 41, respectiv C, D, E, F și G, listă propusă de către președintele C.

Prin contestația înregistrată sub nr. 9/1992 la T.M.B., în registrul special, Partidul A, prin președinte C, a contestat listele de candidați propuse de Partidul A la Circumscripția nr. 41 de către președintele B.

Toate Dos. nr. 3, 4, 5, 6 și 9 au fost conexate la Dos. nr. 2/1992 și a fost atașat și Dos. nr. 43/1990, prin care s-a autorizat înființarea Partidului A.

În fața instanței, contestatorii au recunoscut fiecare, în calitate de președinte al partidului, că au depus, la Circumscripția Electorală nr. 41 București, liste separate de candidați pentru Senat și Camera Deputaților, situație confirmată din verificarea listelor din registrul special al T.M.B. și de Biroul Electoral al Circumscripției nr. 41.

În atare situație, Tribunalul constată că Partidul A a depus la Circumscripția Electorală nr. 41 nu doar o sin-

gură listă de candidați pentru Senat și Camera Deputaților, așa cum prevăd dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, ci două liste paralele de candidați, una din liste fiind depusă de partid de către președintele B, iar cealaltă de C, acești contestatori susținând fiecare în parte că celălalt nu este președinte al partidului, iar persoanele propuse nu au calitatea de membri ai partidului.

Față de dispozițiile art. 5 alin. (3) și (7) din Legea nr. 68/1992, Tribunalul constată că ne aflăm în fața unei fraude electorale, ce este sancționată cu nulitatea absolută a listelor de candidați.

Tribunalul, în baza art. 36 din Legea nr. 68/1992, urmează să admită toate contestațiile formulate, să constate existența fraudei electorale și nulitatea ambelor liste de candidați propuse de Partidul A la Circumscripția Electorală nr. 41.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite contestațiile formulate de Partidul A de către B și admite contestația formulată de Partidul A de către C.

Constată existența fraudei electorale și nulitatea ambelor liste de candidați propuse de Partidul A la Circumscripția nr. 41.

Notă:

Sent. civ. nr. 2 din 31 august 1992 a T.M.B. - Sec. III Civ. a fost modificată în urma admiterii recursului prin Dec. nr. 3 din 2 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, în aceeași circumscripție e-

lectorală, un partid poate propune, pentru fiecare din Camere Parlamentului, doar o singură listă de candidați.

În această cauză însă, problema care se pune este alta, întrucât există două persoane care se pretind, în același timp, președinte al partidului și neagă celeilalte această calitate. Nu ne aflăm în situația în care un partid politic, prin organele sale statutare, a depus două liste de candidați în aceeași circumscripție electorală.

Potrivit art. 33 alin. (2), propunerile de candidați se fac de către partide, sub semnătura conducerii acestora sau a persoanelor desemnate pentru a le semna.

Așa fiind, rezultă că instanța avea obligația să stabilească, din probele pe care trebuia să le ordone, care este conducerea legală a partidului.

Ținând cont de faptul că, în materia organizării și funcționării partidelor politice, Decretul - Lege nr. 8/1989 privind înregistrarea și funcționarea partidelor politice și a organizațiilor obștești în România se întregește, ca drept comun, cu dispozițiile Legii nr. 21/1924 pentru persoanele juridice (Asociațiuni și Fondațiuni), rezultă că sunt aplicabile dispozițiile art. 93 din acest din urmă act normativ.

Astfel, partidele politice sunt obligate să declare, la Grefa T.M.B., spre înscriere în registru și spre publicare, împreună cu actele justificative, orice modificare în compunerea organelor de direcțiune și administrațiune.

Prin urmare, conducerea statutară a unui partid este cea care figurează în e-

videnţele T.M.B.

Având în vedere aceste dispoziţii ale legii, rezultă că instanţa de contencios electoral a greşit grav, deoarece, fără a stabili care este conducerea statutară a partidului, a considerat că acelaşi partid a depus, în aceeaşi circumscripţie electorală, două liste de candidaţi, astfel încât a admis toate contestaţiile şi a respins toate candidaturile.

În ceea ce priveşte problema absenţei capacităţii procesuale pasive, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a partidului politic care a propus listele de candidaţi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 1 din 28 august 1992 a T.M.B.

În ceea ce priveşte problema introducerii contestaţiei împotriva unei liste de candidaţi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce priveşte problema candidaturii, pe lista unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Contestaţie privind respingerea candidaturii. Listă de candidaţi propusă de un partid politic nelegal constituit. Tardivitatea propunerilor de candidaţi depuse prin poştă. Respingerea contestaţiei.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 7 din 2 septembrie 1992, Dos. nr. 15/1992

Prin Hot. nr. 3, pronunţată la data de 1 septembrie 1992 de Biroul Electoral al Circumscripţiei Electorale nr. 42, a fost respinsă înregistrarea candidaturii formulate de Partidul A.

Pentru a pronunța această hotărâre, Biroul Electoral a reținut că cele trei exemplare ale listei de candidați primite prin poștă la Circumscripția Electorală nr. 42 la 31 august 1992, ora 16,20, privind propunerile pentru Camera Deputaților la alegerile din data de 27 septembrie 1992, în persoana domnului B, au ajuns după termenul limită de depunere a candidaturilor.

Se motivează că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se fac și se depun la birourile electorale de circumscripție cel mai târziu cu 30 zile înainte de data alegerilor, respectiv până la 27 august 1992, ora 24,00.

Întrucât Partidul A a prezentat listele de candidați după acest termen, se constată decăderea din dreptul de a depune candidatura. Chiar dacă partidul a depus lista de candidați și documentația anexată, la poștă, la data de 26 august 1992, dată ce se cuprinde în termenul prevăzut de lege, la Biroul Electoral primirea acestora s-a făcut în afara termenului legal.

Împotriva hotărârii pronunțate, domnul C, președintele Partidului A, a făcut contestație.

În motivarea contestației, se arată că motivele respingerii candidaturii nu sunt legale, întrucât a depus listele de candidați prin poștă, la data de 26 august 1992, deci anterior termenului de 27 august 1992, până la care trebuiau depuse candidaturile. Legea nr. 68/1992 nu interzice depunerea candidaturilor prin intermediul oficiului poștal, astfel încât can-

didatura trebuia înregistrată.

În dovedirea contestației, a depus la dosar copie după Hot. nr. 3 din 1 septembrie 1992 a Biroului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 42, xerocopie după propunerea Partidului A de propuneri de candidați și plicul prin care a expediat propunerea.

Contestația este nefondată, urmând a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, candidaturile pentru Camera Deputaților și Senat se propun, pe liste separate de candidați, numai de partide și alte formațiuni politice constituite potrivit legii.

Conform art. 4 din Legea nr. 21/1924, "persoana juridică va avea ființă numai de la data înscrierii deciziunii de recunoaștere rămasă definitivă în registrul special care va fi ținut în acest scop de grefa fiecărui tribunal civil".

Din verificarea Dos. nr. 35/1992, rezultă că Dec. civ. nr. 45, prin care s-a acordat personalitate juridică formațiunii politice A, a fost pronunțată la 27 august 1992.

Întrucât această formațiune politică nu s-a constituit legal ca persoană juridică decât la data de 27 august 1992, lista înaintată la 26 august 1992 și trimisă prin poștă în aceeași zi emană de la o formațiune politică, care încă nu era legal constituită.

Drept consecință, Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 42 a refuzat în mod temeinic înregistrarea candidaturii.

Astfel fiind, contestația de față, formulată de domnul C, împotriva refuzului înregistrării listei de candidați, este nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca nefondată contestația formulată de domnul A, domiciliat în [...].

Notă:

Sent. civ. nr. 7 din 2 septembrie 1992 a T.M.B. a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 24 din 4 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Art. 33 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 stabilește termenul limită de depunere la birourile electorale de circumscripție a propunerilor de candidați.

Ținând cont atât de modul de redactare a textului, cât și de scopul acestuia, în acord cu specificul procedurii electorale și cu necesitatea derulării în termen a tuturor fazelor procesului electoral, apreciem că termenul de depunere a candidaturilor este un termen de decădere, iar în interiorul său trebuie să se situeze nu numai expedierea propunerii (dacă s-a făcut prin poștă), ci și ajungerea ei.

Prin urmare, propunerile de candidați făcute sunt tardive, astfel încât, în mod temeinic, biroul electoral de circumscripție a respins candidaturile, deci prezenta contestație este neîntemeiată.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se fac de partidele politice constituite potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art.

4 alin. final din Decretul - Lege nr. 8/1989, un partid politic este legal constituit de la data rămânerii definitive a deciziei de admitere a înregistrării. Până în acest moment, partidul politic are numai o capacitate de folosință limitată, putând face numai acele acte necesare deplinei și legalei sale constituiri, dar neavând încă o capacitate juridică electorală, deci nici dreptul de a propune candidați în alegerile parlamentare.

Cum, în cauză, din probele administrate rezultă că partidul care a propus candidați nu era încă legal constituit (trebuind însă să fie avută în vedere data rămânerii definitive a deciziei de admitere a înregistrării, iar nu data pronunțării acesteia, cum greșit a procedat instanța), și pentru acest motiv contestația este neîntemeiată.

***

♦ *Contestație privind respingerea candidaturii. Tardivitatea contestației. Respingerea contestației.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992, Dos. nr. 35/1992

Prin cererea înregistrată la T.M.B. la data de 7 septembrie 1992 și înregistrată sub nr. 35/1992, contestatorul Partidul A a solicitat ca, prin hotărâre judecătorească, să se dispună, conform dispozițiilor art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, înregistrarea celor 8 candidați pentru Camera Deputaților, în Circumscripția Electorală nr. 34 Suceava.

S-au atașat la contestația formulată o copie a procesului - verbal din 26 august 1992 al Circumscripției Electorale

nr. 34 Suceava și o listă cu propunerile de candidaturi ale Partidului A.

Analizând motivele invocate în contestație, precum și actele depuse la dosar, Tribunalul constată și reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, "până la împlinirea a 20 de zile înainte de data alegerilor, cetățenii, partidele și celelalte formațiuni politice pot contesta candidaturile".

Alegerile pentru Parlamentul României urmează a se desfășura în ziua de 27 septembrie 1992. Contestația formulată de Partidul A a fost depusă la T.M.B. la data de 7 septembrie 1992.

Ultimul termen de depunere a contestației era 6 septembrie 1992, ora 24,00.

Așadar, contestația formulată este tardivă, Tribunalul urmând a o respinge ca atare.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge contestația formulată de Partidul A, cu sediul în [...], prin domnul B, ca tardiv formulată.

Notă:

Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992 a rămas definitivă în urma respingerii recursului prin Dec. nr. 38 din 10 septembrie 1992 și nr. 45 din 11 septembrie ale C.S.J. - Sec. Civ.

Comentariu:

Termenul de introducere a contestațiilor împotriva înregistrării sau respingerii candidaturlor prezidențiale este, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, de până la împlinirea a 20 de zile înainte de data alegerilor, fiind vorba

de un termen de regresiune.

În același timp, art. 86 alin. (1) prevede că termenele pe zile se calculează din ziua când încep să curgă, până în ziua când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare. Prin urmare, în procedura electorală, termenele se calculează pe zile pline, intrând în calculul termenului atât ziua în care termenul începe să curgă, cât și ziua în care acesta se împlinește.

Din corelarea acestor dispoziții, rezultă că cele 20 de zile înainte de data alegerilor sunt reprezentate de intervalul 8 - 27 septembrie 1992, de unde concluzia că aceste contestații puteau fi introduse până în data de 7 septembrie 1992, ora 24,00.

Așa fiind, noi considerăm că instanța a greșit în mod grav în calcularea termenului de introducere a contestației, pe care a considerat-o tardivă.

Ținând cont de problema instanței competente din punct de vedere teritorial în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, analizată în Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B., instanța, în temeiul art. 36 alin. (6) din Legea nr. 68/1992, trebuia să constate nulitatea contestației.

***

♦ *Cerere de revizuire a unei hotărâri judecătorești definitive privind înregistrarea candidaturii. Lipsa afișării, de către biroul electoral de circumscripție, la sediul său, a unui exemplar din propunerea de candidatură. Respingerea cererii de revizuire.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 31 din 10 septembrie 1992, Dos. nr. 38/1992

La 9 septembrie 1992, domnul A a depus la T.M.B. cererea de revizuire a Sent. civ. nr. 9, pronunțate la 3 septembrie 1992.

S-a solicitat ca instanța să constate că Biroul Electoral de Circumscripție nu a afișat, în termenul prevăzut de Legea electorală, lista de candidați pentru Senat, din partea Partidului B, fapt pentru care Biroul Electoral de Circumscripție nu a constatat dacă această listă îndeplinește condițiile legii referitoare la candidatura domnului C la funcția de Președinte al României, din partea Partidului B.

Instanța, având în vedere prevederile art. 36 alin. (4) și (5) din Legea nr. 68/1992, prin care se stipulează că singura cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate față de contestațiile depuse este recursul și nici o altă cale de atac extraordinară, precum și precum și art. 85 alin. (2) din aceeași lege, în care se stipulează că împotriva hotărârilor definitive pronunțate de instanțele judecătorești nu există cale de atac, urmează să se aprecieze ca inadmisibilă cererea de revizuire de față și respinsă ca atare.

În afara celor de mai sus, cererea de revizuire nu întrunește nici condițiile prevăzute de art. 332 pct. 5 din Codul de procedură civilă, deoarece revizuientul cere ca instanța să administreze unele dovezi ce nu au legătură cu contestația inițială din Dos. nr. 14/1992.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca inadmisibilă cererea de

revizuire formulată de revizuientul A, domiciliat în [...].

Comentariu:

Potrivit art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, împotriva hotărârilor judecătorești definitive, pronunțate de instanțele judecătorești în materia contenciosului electoral parlamentar, nu există cale de atac. Prin urmare, în acest domeniu, căile de atac extraordinare nu sunt admise.

În cauză, sentința atacată cu cerere de revizuire a rămas definitivă, prin respingerea recursului de către Curtea Supremă de Justiție. Așa fiind, în mod temeinic instanța a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Sub un alt aspect, cererea de revizuire nu se încadrează în motivele expres și limitativ enumerate de art. 322 din Codul de procedură civilă, întrucât privește fapte și motive noi, care nu au fost invocate în contestația inițială.

Pe fond, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, biroul electoral de circumscripție afișează la sediul său, în termen de 24 de ore de la înregistrarea candidaturii, unul din exemplarele propunerii de candidatură. Este vorba de candidaturile parlamentare, iar nu de candidaturile prezidențiale (or, în cauză, revizuientul s-a referit la candidatura intimatului pentru funcția de Președinte al României), pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, conform căruia Biroul Electoral Central aduce la cunoștință publică, prin presă, și afișează, la sediul său, propu-

nerile de candidați pe care le-a primit, în termen de 24 de ore de la înregistrare.

***

♦ *Contestație în anulare a unei hotărâri judecătorești definitive privind înregistrarea candidaturii. Citarea părților. Respingerea contestației în anulare.*

T.M.B., Sent. civ. nr. 33 din 14 septembrie 1992, Dos. nr. 20/1992

Prin contestația înregistrată la 9 septembrie 1992, Partidul A, reprezentat prin B - prim-vicepreședinte, C - secretar general, D - vicepreședinte și E - președintele secției de tineret, solicită anularea Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992, pronunțată de T.M.B., în Dos. nr. 20/1992, și a Dec. nr. 28 din 8 septembrie 1992, pronunțată de C.S.J., în Dos. nr. 28/1992.

În motivarea contestației în anulare, Partidul A arată că, prin cererea înregistrată la T.M.B., în temeiul art. 36 din Legea nr. 68/1992, numiții F - fost președinte al Partidului A, G - fost secretar general adjunct și H - fost vicepreședinte au solicitat înlăturarea înregistrării candidaturilor depuse la Circumscripția Electorală nr. 41 București a domnilor C, D și E.

Contestația a fost soluționată de către T.M.B. în ziua de 4 septembrie 1992, cu nerespectarea normelor procedurale privind citarea părților. Contestatorii au indicat pe cererea depusă la dosar o altă adresă a partidului decât cea reală, consemnată în hotărârea judecătorească, și nu au indicat adresa și nici numărul de telefon. Acest fapt ar fi permis instanței să îndeplinească un minimum de procedură.

În aceste condiții, T.M.B. a soluționat contestația în lipsa părților și doar pe baza unui singur document depus de contestatori, prin care au pretins că cei trei candidați ar fi fost excluși din Partidul A la data de 21 iulie (3 iulie) 1992 și că astfel ar fi fost încălcate dipozițiile art. 5 din Legea nr. 68/1992.

Procedând astfel, T.M.B. a încălcat dispozițiile art. 87 alin. 2, art. 89 și următoarele din Codul de procedură civilă, care reglementează, sub sancțiunea nulității, obligativitatea îndeplinirii procedurii de citare. De asemenea, T.M.B. a încălcat și dispozițiile art. 107 din Codul de procedură civilă, care prevăd obligativitatea președintelui completului de judecată de a amâna soluționarea pricinii ori de câte ori constată că partea care lipsește nu a fost citată.

Cu toate acestea, prin Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992, T.M.B. a admis contestația și a dispus înlăturarea înregistrării candidaturii domnilor C, D și E.

Aflând întâmplător despre această sentință, Partidul A, prin reprezentanții săi, cât și pârâții, au declarat în termen legal recurs la C.S.J., la 5 septembrie 1992.

Abia în ziua de 7 septembrie 1992, în sala de ședință a C.S.J., au putut să ia act de considerentele sentinței, din care rezultă că, într-adevăr, la baza pronunțării Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B. stă doar o pretinsă hotărâre a Convenției Naționale Extraordinare din 3 iunie 1992.

Această pretinsă hotărâre, care este un fals grosolan în raport de dispozițiile

statutului Partidului A și ale altor documente ce se găsesc la Dos.nr. 38/1992 al T.M.B., a creat instanței convingerea eronată că într-adevăr candidații contestați ar fi excluși din partid.

În recurs, au arătat instanței atât împrejurarea că T.M.B. a soluționat cauza încălcând dispozițiile procedurale care reglementează, sub sancțiunea nulității, problema citării părților în proces, cât și eroarea în care s-a găsit instanța de fond cu privire la temeinicia dreptului pretins de contestator.

Prin actele depuse la dosar în recurs, au dovedit că nu candidații contestați au fost îndepărtați din Partidul A, ci contestatorii F, G și H, care au fost excluși prin Hot. nr. 1 a Convenției Naționale a Partidului A în sesiunea extraordinară din 4 iulie 1992.

In drept, și-au întemeiat contestația în anulare pe dispozițiile art. 317 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Întrucât contestația a format și obiectul Dos. nr. 73/1992 al C.S.J., instanța supremă, prin Înch. nr. 55/1992, a dispus suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Dec. civ. nr. 28 din 8 septebrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ., până la soluționarea contestației la T.M.B.

Dosarul a fost trimis la T.M.B., în vederea soluționării contestației în anulare declarate împotriva Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992. La dosar a fost atașat Dos. nr. 28/1992 al C.S.J.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Art. 85 alin. (2) din Legea nr.

68/1992 prevede că împotriva hotărârilor definitive pronunțate de instanțele judecătorești potrivit procedurii electorale nu există cale de atac.

Ca atare, instanța consideră inadmisibilă contestația în anulare formulată împotriva Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

De altfel, contestația în anulare apare inadmisibilă și în temeiul art. 317 din Codul de procedură civilă, atâta timp cât motivele invocate, referitoare la procedura de citare nelegal îndeplinită pentru ziua când s-a judecat cauza, au putut fi invocate pe calea ordinară de atac.

Față de cele menționate mai sus, urmează a se respinge contestația în anulare formulată de Partidul A ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge ca inadmisibilă contestația în anulare formulată de Partidul A, cu sediul în [...], împotriva Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992, pronunțate de T.M.B.

Comentariu:

Potrivit art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, împotriva hotărârilor judecătorești definitive, pronunțate de instanțele judecătorești în materia contenciosului electoral parlamentar, nu există cale de atac. Prin urmare, în acest domeniu, căile de atac extraordinare nu sunt admise.

În cauză, sentința atacată cu contestație în anulare a rămas definitivă, prin respingerea recursului de către Curtea Supremă de Justiție. Așa fiind, în mod temeinic instanța a respins contestația în

anulare ca inadmisibilă.

În ceea ce privește problema citării părților în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește problema candidaturii, pe lista de candidați depusă de un partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Capitolul II
JURISPRUDENȚA CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Candidat care îndeplinește funcția de procuror. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 5 din 3 septembrie 1992, Dos. nr. 5/1992

Partidul A a formulat, la 28 august 1992, contestație împotriva Înch. nr. 1 din aceeași dată a Biroului Electoral al Circumscripției nr. 40 Vrancea, prin care s-a respins candidatura domnului B, pe listele acestui partid, la poziția nr. 1, pentru Senatul României.

În motivarea contestației, s-a arătat că, în mod greșit, prin încheiere, i-a fost respinsă candidatura domnului B, procuror la Procuratura Locală Focșani, prin interpretarea eronată a dispozițiilor Constituției României și ale Legii nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, dispoziții care prevăd numai interdicția magistraților de a fi membri ai unui partid politic, și nu și pe aceea de a candida în alegeri.

Prin Sent. civ. nr. 28 din 30 august 1992, Trib. Jud. Vrancea a respins contestația formulată de Partidul A impotriva Înch. nr. 1 din 28 august 1992 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 40 Vrancea ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că domnul B este procuror în exercițiu la Procuratura Locală Focșani și, având deci calitatea de magistrat, potrivit art. 35 alin. (1) coroborat cu art. 37 alin. (3) din Constituția României, precum și art. 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, nu poate participa pe listele de candidați în alegeri.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Partidul A, considerând, în esență, că, în mod greșit, atât Biroul Electoral al Circumscripției Vrancea, cât și instanța de fond, au dedus din dispozițiile legale de mai sus interdicția pentru procurori de a candida în alegeri, deoarece, aflându-se într-o perioadă de tranziție, procurorii nu pot fi considerați magistrați în sensul legii. Or, nefiind membru al Partidului A, se consideră că domnul B poate candida pe listele sale.

Recursul este nefondat.

Potrivit art. 35 alin. (1) din Constituția României, au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 16 alin. (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 37 alin. (3). Or, potrivit aceleiași reglementări, nu pot face parte din partidele politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.

De asemenea, art. 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului prevede că nu pot can-

dida persoanele care, la data depunerii candidaturilor, nu îndeplinesc condiţiile art. 35 din Constituţie pentru a fi alese.

Din coroborarea acestor dispoziţii legale rezultă, în esenţă, că magistraţilor în funcţie le este interzisă asocierea în partide politice şi, în consecinţă, nu pot candida în alegeri.

În speţă, domnul B, în calitate de magistrat în funcţie, în înţelesul dispoziţiilor art. 37 din Constituţie, respectiv de procuror la Procuratura Locală Focşani, nu poate candida în alegeri, întrucât nu îndeplineşte condiţiile legale menţionate mai sus.

În consecinţă, soluţia instanţei de fond, care a respins contestaţia Partidului A privind candidatura domnului procuror B, este legală şi temeinică.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A, cu sediul în [...], împotriva Sent. civ. nr. 28 din 30 august 1992 a Trib. Jud. Vrancea, ca nefondat.

Comentariu:

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, condiţiile de eligibilitate pentru Parlamentul României sunt stabilite prin art. 35 din Constituţie, şi ele trebuie respectate la data depunerii candidaturii.

Art. 35 alin. (1) din Constituţie indică, drept una din cauzele de ineligibilitate, ocuparea unei demnităţi sau funcţii publice, dintre acelea pentru care art. 37 alin. (3) din acelaşi act normativ prevede inexistenţa dreptului de asociere în partide politice.

În conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (3) din Constituție, între persoanele care nu pot face parte din partide politice se află și magistrații.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor cuprinse în cap. VI - "Autoritatea judecătorească" - al Constituției, rezultă că, prin "magistrat", se înțeleg judecătorii și procurorii.

Din corelarea acestor texte normative, se ajunge la concluzia că procurorii nu au dreptul de a fi aleși, funcția de procuror fiind o cauză de ineligibilitate.

În ceea ce privește problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Candidat care îndeplinește funcția de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al unui minister în circumscripția electorală în care și-a depus candidatura. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 22 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 22/1992

A a formulat contestație împotriva Hot. nr. 38 din 27 august 1992 a Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Alexandria - Județul Teleorman, prin care i s-a respins înregistrarea candidaturii depuse pe lista Partidului B pentru Camera Deputaților.

În motivarea contestației, se arată că are calitatea de director al Direcției

Generale pentru Agricultură și Alimentație Teleorman și consideră că greșit s-au interpretat prevederile art. 34 din Legea nr. 68/1992, în sensul că direcțiile generale pentru agricultură au fost considerate servicii publice, deși Ministerul Agriculturii nu este un minister public.

Trib. Jud. Teleorman, prin Sent. civ. nr. 38 din 31 august 1992, a respins ca nefondată contestația, reținând că funcția contestatorului, de director general al Direcției Generale pentru Agricultură și Alimentație Teleorman face parte dintre cele prevăzute de art. 34 din Legea nr. 68/1992, pentru care există interdicția de a candida în alegerile parlamentare, întrucât și-a exercitat funcția în ultimele 6 luni.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs A, considerând netemeinică și nelegală sentința respectivă, întrucât obiectul activității direcțiilor agricole județene îl constituie coordonarea și asistența tehnică de specialitate pentru agricultură, ceeea ce nu duce la concluzia că acestea ar fi servicii publice. S-a mai obiectat că, la data intrării în vigoare a Legii electorale, nu a existat acordată posibilitate opțiunii între funcția politică ori administrativă. În concluzie, a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței criticate și, în fond, să se dispună înregistrarea candidaturii sale pe listele Partidului B.

Recursul este neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, "nu pot candida, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - terito-

riale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare datei alegerilor, prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale, descentralizate în aceste unități".

Direcțiile agricole județene fac parte din autoritățile guvernamentale descentralizate, astfel încât recurentul, în calitatea sa de conducător al Direcției Generale pentru Agricultură și Alimentație Teleorman, face parte dintre persoanele enumerate în textul sus indicat.

În atare situație, constatând că în ultimele 6 luni recurentul și-a exercitat funcția de director al Direcției Generale pentru Agricultură și Alimentație Teleorman, instanța de fond a fost îndreptățită să respingă contestația, soluția pronunțată fiind temeinică și legală.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 38 din 31 august 1992 a Trib. Jud. Teleorman.

Comentariu:

Cu privire la ineligibilitatea relativă, constând în exercitarea funcției de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al administrației ministeriale, în circumscripția electorală unde s-a depus candidatura, a se vedea Comentariul la *Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992* a T.M.B.

Ținând cont de data intrării în vigoare a Legii nr. 68/1992 și de data alegerilor parlamentare, ineligibilitatea constând în exercitarea unei asemenea

funcții în ultimele 6 luni nu putea opera, deoarece ar însemna aplicarea retroactivă a legii, prin stabilirea unei situații de ineligibilitate pentru trecut, când nu exista o asemenea normă care să o prevadă.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care îndeplinește funcția de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al unui minister în circumscripția electorală în care și-a depus candidatura. Admiterea recursului, modificarea sentinței și respingerea contestației.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 46 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 47/1992

Partidul A a contestat, în temeiul art. 36 din Legea nr. 68/1992, înregistrarea pentru alegerile legislative din 27 septembrie 1992 a candidaților B, pe lista Partidului C, și D, din Partea Partidului E, deoarece aceștia îndeplinesc funcții - director al Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului Teleorman și, respectiv, director al Inspectoratului de Stat în Construcții Teleorman - incompatibile cu statutul de candidat în alegerile legislative.

Prin Sent. nr. 40 din 7 septembrie 1992, Trib. Jud. Teleorman a admis contestația și a înlăturat înregistrarea pentru Camera Deputaților a candidaților B și D. Instanța a reținut că acești doi candidați contestați îndeplinesc funcții de conducere care îi fac incompatibili, conform art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, cu statutul de candidat privind alegerile legislative.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs B și D, susținând că instanța a interpretat greșit interdicțiile prevăzute de art. 34 din Legea nr. 68/1992, raportat la unitățile în care lucrează și funcțiile pe care le îndeplinesc.

Recursurile sunt întemeiate.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, nu pot candida, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare datei alegerilor, prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale, descentralizate în aceste unități.

B îndeplinește funcția de director al Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului Teleorman - organ tehnic de lucru al Direcției Generale pentru Agricultură și Alimentație Teleorman -, iar D este inspector șef al Inspecției Județene Teleorman pentru Calitatea în Construcții, în subordinea Inspecției de Stat în Construcții, Lucrări Publice, Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

În raport de prevederile de interdicție menționate, instanța de fond a considerat, fără temei, că acești doi candidați se încadrează în categoriile de persoane cărora le este interzisă participarea la alegerile parlamentare, pronunțând astfel o hotărâre greșită.

În consecință, recursurile urmează să fie admise, în baza art. 312 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură civilă, dispu-

nându-se modificarea sentinței atacate, în sensul respingerii contestației.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite recursurile declarate de B și D și modifică Sent. civ. nr. 40 din 7 septembrie 1992 a Trib. Jud. Teleorman, în sensul că respinge contestațiile formulate de Partidul A împotriva candidaților B și D.

Comentariu:

Cu privire la ineligibilitatea relativă, constând în exercitarea funcției de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al administrației ministeriale, în circumscripția electorală unde s-a depus candidatura, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Cu privire la introducerea unei contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care îndeplinește funcția de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al unui minister în circumscripția electorală în care și-a depus candidatura. Admiterea recursului, modificarea sentinței și respingerea contestației.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 48 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 57/1992

Trib. Jud. Vâlcea, prin Sent. civ. nr. 56 din 8 septembrie 1992, a admis contestația formulată de Partidul A - Filiala Județului Vâlcea și a dispus înlă-

turarea din listele electorale ale Partidului B a candidatului C, propus pentru Camera Deputaților în alegerile de la 27 septembrie 1992. Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că persoana în cauză este șeful unității de vamă din județ și nu poate candida în alegeri, potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs C, susținând că instanța a dat o interpretare eronată dispozițiilor Legii electorale.

Recursul este întemeiat.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, nu pot candida, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare datei alegerilor, prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale, descentralizate în aceste unități.

În cauză, se constată că C nu îndeplinește o funcție de conducător al unui serviciu public, în sensul Legii nr. 68/1992, el fiind numit prin Dec. nr. 122/425/1991 șef de vamă III, o unitate operativă din teritoriu, care prestează servicii către populație.

În consecință, recursul urmează a fi admis și a se modifica sentința atacată, în sensul respingerii contestației Partidului A - Filiala Vâlcea privind candidatura lui C în alegeri.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite recursul declarat de C.

Modifică Sent. civ. nr. 56 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Vâlcea, în sensul că respinge contestația formulată de Partidul A - Filiala Vâlcea, privind candidatura lui C în alegeri.

Comentariu:

Cu privire la ineligibilitatea relativă, constând în exercitarea funcției de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al administrației ministeriale, în circumscripția electorală unde s-a depus candidatura, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Cu privire la capacitatea procesuală activă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care îndeplinește funcția de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al unui minister în circumscripția electorală în care și-a depus candidatura. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 59 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 45/1992

Partidul A - Organizația Județului Vâlcea a formulat contestație, în temeiul prevederilor art. 36 din Legea nr. 68/1992, privind înregistrarea numitului B pe lista de candidați pentru Senat a Partidului C, pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

În susținerea contestației, s-a ară-

tat că, în ultimele 6 luni anterioare datei alegerilor, numitul B a îndeplinit funcția de comandant al Centrului Militar Județean Vâlcea, serviciu ministerial descentralizat la nivelul județului, funcție care este incompatibilă, potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, cu aceea de candidat pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Trib. Jud. Vâlcea, prin Sent. civ. nr. 53 din 8 septembrie 1992, a admis contestația formulată de Partidul A - Organizația Județeană Vâlcea și a dispus înlăturarea intimatului B de pe lista de candidați pentru Senat a Partidului C.

Considerând netemeinică și nelegală sentința menționată, prin recursul de față recurentul intimat B solicită casarea ei și, în fond, admiterea contestației, întrucât, începând cu data de 10 iunie 1992, a fost trecut în rezervă, iar Comandamentul Militar Județean Vâlcea este o unitate teritorială nesubordonată nici Ministerului Apărării Naționale și nici Prefecturii Județului Vâlcea.

Recursul nu este întemeiat.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, nu pot candida, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare datei alegerilor, prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale, descentralizate în aceste unități.

Din examinarea probelor dosarului, rezulta neîndoielnic că, până la 10 iunie 1992, recurentul a îndeplinit funcția de

comandant al Centrului Militar Județean Vâlcea și, în această calitate, prin Ord. nr. 3 din 27 mai 1992 al Prefectului Județului Vâlcea, a fost cooptat în Comisia Administrativă, organizată potrivit art. 106 din Legea nr. 69/1991, de pe lângă Prefectura Județului Vâlcea (fila nr. 3 dosar fond).

Prin Circulara nr. 2803 din 27 iulie 1992 a Primului Ministru al Guvernului, act nou depus în fața instanței de recurs, se precizează că, potrivit prevederilor art. 122 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu dispozițiile art. 99 și art. 100 din Legea nr. 69/1991, prefectul este reprezentantul Guvernului în județ și conduce serviciile publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte autorități ale administrației centrale organizate în unitățile administrativ - teritoriale județene și în Municipiul București.

Având în vedere că, potrivit Constituției și Legii nr. 69/1991, unitatea al cărei comandant a fost, până la 10 iunie 1992, recurentul, sub aspect juridic este asimilată serviciilor publice ale ministerelor, în mod corect Tribunalul a reținut că B nu poate candida pentru funcția de senator, în alegerile parlamentare de la 27 septembrie 1992.

În consecință, recursul fiind neîntemeiat, urmează să fie respins, potrivit art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de B împotriva Sent. civ. nr. 53 din 8 septembrie

1992 a Trib. Jud. Vâlcea.

Comentariu:

Cu privire la ineligibilitatea relativă, constând în exercitarea funcției de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al administrației ministeriale, în circumscripția electorală unde s-a depus candidatura, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Cu privire la neretroactivitatea acestei ineligibilități, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 22 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Cu privire la capacitatea procesuală activă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs impotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care îndeplinește funcția de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al unui minister în circumscripția electorală în care și-a depus candidatura. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 66 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 55/1992

Partidul A - Organizația Județeană Vâlcea, prin contestația introdusă la Trib. Jud. Vâlcea, a solicitat anularea înscrierii candidaturii numitului B pe lista de candidați pentru Senat a Partidului C, pentru alegerile din 27 septembrie 1992. S-a susținut că B a îndeplinit, până la 1 iulie 1992, funcția de director

general al Direcției Generale a Controlului Financiar de Stat Vâlcea, funcție incompatibilă cu candidatura pentru Senat sau Camera Deputaților la alegerile din 27 septembrie 1992.

Trib. Jud. Vâlcea, prin Sent. civ. nr. 54 din 8 septembrie 1992, a admis contestația și a dispus înlăturarea candidaturii numitului B. S-a reținut că, B îndeplinind funcția de director general al Direcției Generale a Controlului Financiar de Stat Vâlcea, până la 1 iulie 1992, candidatura acestuia este incompatibilă cu prevederile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, fiindcă în ultimele 6 luni anterioare alegerilor a deținut funcții la care se referă textul menționat.

Împotriva acestei sentințe, a declarat recurs B, solicitând modificarea ei, în sensul respingerii contestației, cu consecința menținerii lui pe lista de candidați depusă de Partidul C pentru Senat, în Circumscripția Electorală nr. 39 Vâlcea. În motivarea recursului s-a arătat ca hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, deoarece funcția îndeplinită în periaoada menționată nu este un serviciu public, în consecință nu sunt aplicabile prevederile art. 34 din Legea nr. 68/1992.

Recursul declarat nu este întemeiat.

Într-adevăr, potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, nu pot candida, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare datei alegerilor, prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități

guvernamentale, descentralizate în aceste unități.

Or, Direcția Generală a Controlului Financiar de Stat, în înțelesul Legii pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, se consideră o astfel de unitate, și fiindcăB a îndeplinit, până la data de 1 iulie 1992, funcția de director general la această unitate, corect a aplicat instanța prevederile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, cu consecința admiterii contestației și înlăturării de pe lista candidaților pentru Senat a numitului B.

În consecință, recursul, în temeiul art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de B împotriva Sent. civ. nr. 54 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Vâlcea.

Comentariu:

Cu privire la ineligibilitatea relativă, constând în exercitarea funcției de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al administrației ministeriale, în circumscripția electorală unde s-a depus candidatura, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Cu privire la neretroactivitatea acestei ineligibilități, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 22 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Cu privire la capacitatea procesuală activă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent.

civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care îndeplinește funcția de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al unui minister în circumscripția electorală în care și-a depus candidatura. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 67 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 61/1992.

A a formulat contestație, în temeiul art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, privind înregistrarea candidaturii numitului B pe lista candidaților independenți pentru Camera Deputaților, pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

În susținerea contestației, s-a arătat că la Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 17 Dolj s-a înregistrat candidatura numitului B pe lista independenților, deși acesta este încadrat în funcția de șef al Oficiului de Pensii de Stat din cadrul Direcției de Muncă și Protecție Socială a Județului Dolj și nu poate candida, potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992.

Trib. Jud. Dolj, prin Sent. civ. nr. 47 din 7 septembrie 1992, a respins contestația ca nefondată.

Considerând netemeinică și nelegală sentința menționată, A, prin recursul de față, solicită casarea ei și admiterea contestației.

Recursul nu este fondat.

În adevăr, din actele dosarului rezultă fără echivoc că B este încadrat în funcția de șef Oficiu Pensii de Stat din

cadrul Direcției de Muncă și Protecție Socială a Județului Dolj.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, nu pot candida, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - teritoriale în care exercită funcția, conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale descentralizate în aceste unități.

Privitor la intimat, este de observat că acesta este conducătorul unui compartiment din cadrul unui serviciu public, și nu conducătorul acelui servicu public; așa fiind, B poate candida în Circumscripția Electorală nr. 17 Județul Dolj.

În consecință, recursul este nefondat și urmează a fi respins, potrivit art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 47 din 7 septembrie 1992 a Trib. Jud. Dolj - Sec. Civ și de Cont. Adm.

Comentariu:

Cu privire la ineligibilitatea relativă, constând în exercitarea funcției de conducător al unui serviciu public județean deconcentrat al administrației ministeriale, în circumscripția electorală unde s-a depus candidatura, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru al partidului politic pe lista*

de candidați a căruia candidează. Respingerea recursului.

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 28 din 8 septembrie 1992, Dos. nr. 28/1992

La data de 4 septembrie 1992, Partidul A a contestat, în temeiul art. 36 din Legea nr. 68/1992, înscrierea pe listele de candidați pentru Camera Depuaților și, respectiv, pentru Senat, a numiților B, C și D, cu motivarea că, la data depunerii candidaturilor, aceștia nu mai erau membri ai partidului.

T.M.B., prin Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992, a admis contestația formulată de Partidul A și a înlăturat înregistrarea candidaturii domnului B de pe lista pentru Camera Deputaților, precum și a candidaturilor domnilor C și D de pe lista pentru Senat, depuse de Partidul A în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Pentru a pronunța această soluție, Tribunalul a reținut că, la data de 3 iulie 1992, cei trei candidați au fost excluși din partid prin hotărârea Convenției Naționale Extraordinare.

Împotriva acestei sentințe civile au declarat recurs domnii E, B, C și D, în numele în numele Partidului A, criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate. Se susține în recursurile declarate că cei trei candidați sunt în continuare membri ai partidului și, ca urmare, soluția instanței, prin care au fost înlăturați de pe listele de candidați ai partidului, este greșită.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că recursurile declarate în cauză sunt neîntemeiate, pentru

următoarele considerente:

La dosar s-a depus hotărârea Convenției Naționale Extraordinare a acestui partid, din data de 3 iulie 1992, din care rezultă că B, C și D au fost excluși din partid.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 68/1992, candidaturile pentru Camera Deputaților și Senat se propun, pe liste separate, numai de partide și alte formațiuni politice, constituite potrivit legii.

Cum, la data depunerii candidaturii, domnii B, C și D nu mai erau membri ai acestui partid și nu figurează nici ca independenți, Tribunalul în mod temeinic și legal a admis contestația și a înlăturat înregistrarea celor trei candidaturi.

În consecință, recursurile declarate în cauză nu sunt fondate și urmează a fi respinse.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursurile declarate de B, C și D, precum și de E în numele Partidului A, împotriva Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Se observă că, în cauză, contestatorul din dosarul de fond, adică partidul politic care a depus listele de candidaturi, căruia i-a fost admisă contestația, a declarat și el recurs, solicitând admiterea acestuia, modificarea sentinței recurate și respingerea contestației. Acest recurs trebuia respins ca fiind lipsit de interes, evident după ce s-a făcut dovada calității de reprezentant a persoanei fi-

zice care a declarat și susținut acest recurs în numele partidului.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru al partidului politic pe lista de candidați a căruia candidează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 29 din 8 septembrie 1992, Dos. nr. 27/1992

Prin cererea înregistrată la Trib. Jud. Bacău sub nr. 2039 din 4 septembrie 1992, prin reprezentanții săi, Organizația Județeană Bacău a Partidului A a formulat contestație, în temeiul prevederilor art. 36 din Legea nr. 68/1992, privind înregistrarea candidaturii lui B pe lista de candidați pentru Camera Deputaților a Partidului C din Bacău, pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

În motivarea contestației, s-a susținut că la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 4 Bacău s-a înregistrat candidatura domnului B pe lista Partidului C din Bacău, deși acesta este membru al Partidului A, având această calitate din luna februarie 1990, situație menținută și la data depunerii candidaturii, solicitând pentru acest considerent radierea candidaturii sale.

Prin Sent. civ. nr. 17 din 4 septembrie 1992, Trib. Jud. Bacău a respins ca nefondată contestația, reținând că lista depusă de Partidul C la Circumscripția Electorală nr. 4 Bacău îndeplinește condițiile legale, întrucât candidatul în discuție figurează pe o singură listă.

Împotriva acestei sentințe a declarat

recurs, nemotivat, Organizația Județeană Bacău a Partidului A.

Examinând din oficiu sentința atacată, aceasta se constată temeinică și legală, recursul fiind neîntemeiat.

În adevăr, pe lista de candidați depusă de Organizația Județeană a Partidului C, la Circumscripția Electorală nr. 4 Bacău, s-a constatat că figurează și candidatul B.

Din conținutul cererii adresate Organizației Județene Bacău a Partidului A, la data de 24 august 1992, rezultă că B a solicitat retragerea de pe lista candidaților Partidului A, pe înscrisul respectiv existând rezoluția de aprobare cu semnătura și ștampila Partidului A.

Constatând că B figurează numai pe lista de candidați a unei singure formațiuni politice, și anume a Partidului C, lista fiind întocmită deci cu respectarea prevederilor art. 33 din Legea nr. 68/1992, în mod justificat instanța a respins contestația formulată.

În consecință, recursul declarat, nefiind întemeiat, urmează a se respinge ca atare.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Partidul A - Organizația Județeană B împotriva Sent. civ. nr. 17 din 4 septembrie 1992 a Trib. Jud. Bacău.

Comentariu:

Cu privire la candidatura, pe lista de candidați a unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Cu privire la capacitatea procesuală activă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a unei organizații teritoriale a unui partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru al partidului politic pe lista de candidați a căruia candidează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 34 din 9 septembrie 1992, Dos. nr. 34/1992

La data de 2 septembrie 1992, Partidul A - Filiala Gorj a contestat la Trib. Jud. Gorj înscrierea candidaturii domnului B pe lista de alegeri depusă de Partidul C - Filiala Gorj, pentru Camera Deputaților, la Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 20 Gorj.

În susținerea contestației, s-a arătat că persoana care candidează este membră a Partidului A și, prin urmare, nu poate candida pe listele altui partid sau formațiuni politice.

Prin Sent. civ. nr. 3/A din 3 septembrie 1992, Trib. Jud. Gorj a respins ca nefondată contestația formulată de Partidul A - Filiala Gorj împotriva înscrierii pe lista de candidați în alegeri a Partidului C - Filiala Gorj, pentru Camera Deputaților, a domnului B și a obligat pe contestator să-i plătească 1800 lei candidatului, drept cheltuieli de judecată. Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut că a fost probată în instanță apartenența politică a candidatului B la Par-

tidul C, prin Legitimația nr. 80 emisă de acest partid, care îi atestă calitatea de membru, precum și că nu au fost încălcate dispozițiile art. 33 din Legea nr. 68/1992, care prevăd că pe listele partidelor sau formațiunilor politice nu pot candida decât persoane care aparțin politic partidului sau formațiunii care depune liste.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contestatorul, criticând sentința pronunțată, în esența, deoarece nu există nici un act de retragere din rândurile membrilor Partidului A - Filiala Gorj a domnului B, înscris în registrul de evidență al partidului de la data de 10 ianuarie 1990, la poziția nr. 32, conform legitimației emise cu același număr.

Recursul este nefondat.

Din examinarea actelor depuse la dosarul cauzei, inclusiv la instanța de recurs, se reține că, în momentul depunerii candidaturii, domnul B era membru al Partidului C, conform Legitimației nr. 80, emisă de acest partid, care face dovada calității sale de membru al acestuia, astfel încât au fost respectate dispozițiile art. 33 din Legea nr. 68/1992.

Susținerea recurentului, în sensul că domnul B, care s-a înscris la data de 10 ianuarie 1990 în Partidul A - Filiala Gorj continuă să fie și în prezent membru al acestui partid, conform evidențelor sale și prevederilor statutului propriu, este nefondată, fața de voința manifestă a celui în cauză - voință ce nu poate fi înfrân-tă - de a ieși din rândurile acestui partid, exprimată clar, prin mențiunea demisiei, datată (10 ianuarie 1992) și semnată, pe

legitimația de membru al Partidului A, mențiune de care partidul a avut cunoștință, prin aplicarea ștampilei.

In consecință, pentru considerentele mai sus arătate, urmează a se respinge recursul declarat de Partidul A - Filiala Gorj și a se menține hotărârea pronunțată de Trib. Jud. Gorj, ca temeinică și legală.

Comentariu:

În ceea ce privește problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru capacitatea procesuală activă a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice în litigiile de contencios electoral parlamentar privind candidaturile, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B. Oricum, nu este legală participarea, în proces, pe aceeași calitate procesuală, atât a partidului politic, cât și a organizației sale teritoriale, cum s-a întâmplat în cauză.

Pentru problema capacității procesuale pasive a partidului politic care a propus listele de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Nimic nu împiedică instanțele judecătorești de contencios electoral să acorde despăgubiri părții care a câștigat procesul, conform regulilor de drept comun din procedura civilă, care constituie dreptul comun pentru procedura de contencios electoral.

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru al partidului politic pe lista de candidați a căruia candidează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 56 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 38/1992

Prin cererea înregistrată la 5 septembrie 1992, Partidul A a contestat înscrierea pe lista de candidați pentru Camera Deputaților, a Partidului B, pentru Circumscripția Electorală nr. 22 Hunedoara, a domnului C. În motivarea contestației, s-a susținut că domnul C este membru fondator al Partidului A și că până la data de 27 august 1992 nu a solicitat să fie radiat din evidența acestui partid, astfel că nu poate candida pe listele altui partid.

Prin Sent. civ. nr. 86 din 7 septembrie 1992, Trib. Jud. Hunedoara a respins ca neîntemeiată contestația formulată de Partidul A. Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut că, potrivit potrivit prevederilor art. 5 și respectiv art. 33 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, o persoană poate candida pe lista unui partid sau a unei formațiuni politice, fără ca înscrierea pe listă să fie condiționată de calitatea de membru al respectivului partid. Singurele restricții prevăzute de lege se referă la interdicțiile de a candida pe lista unui partid a unui candidat independent și la aceea privind înscrierea unui candidat pe mai multe liste.

Împotriva sentinței s-a declarat recurs, în cadrul termenului prevăzut de le-

ge, de către Partidul A, care a susținut că soluția primei instanțe este greșită, deoarece domnul B a fost, până la 27 august 1992, membru al Partidului A și nu putea să-și depună candidatura pe lista de candidați a altui partid.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că recursul declarat în cauză este neîntemeiat, deoarece prima instanță a reținut corect că înscrierea pe lista de candidați a Partidului B a candidaturii domnului C, pentru Circumscripția Electorală nr. 22 Hunedoara, s-a făcut cu respectarea prevederilor Legii nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului.

Pe de altă parte, așa după cum rezultă din publicațiile "Tineretul Liber" din 7 noiembrie 1991 și "Palatul de Justiție" nr. 5/1991, anexate la dosarul cauzei, domnul C a părăsit rândurile Partidului A încă din toamna anului 1991, când și-a anunțat public renunțarea sa la calitatea de membru al acestui partid.

Împrejurarea că respectiva cerere formulată de domnul C, prin care renunță la calitatea de membru al Partidului A, a fost operată în evidența partidului abia la 1 septembrie 1992 nu este de natură să justifice admiterea recursului și respectiv a contestației.

Pentru aceste considerente, constatând că motivul de recurs invocat de Partidul A nu este întemeiat, hotărârea atacată fiind legală și temeinică, Curtea urmează să respingă cererea ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Parti-

dul A împotriva Sent. civ. nr. 86 din 7 septembrie 1992 a Trib. Jud. Hunedoara.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru al partidului politic pe lista de candidați a căruia candidează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 62 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 50/1992

Partidul A - Organizația Județeană Mehedinți, prin contestația depusă la 4 septembrie 1992 la Trib. Jud. Mehedinți, a solicitat înlăturarea lui B de pe lista de candidați prezentată de Partidul C, pentru Senat, înregistrată la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 26 Mehedinți. S-a susținut că B nu poate fi propus pe lista de candidați prezentată de Partidul C, deoarece este membru al Partidului A.

Trib. Jud. Mehedinți, prin Sent. civ. nr. 42 din 4 septembrie 1992, a respins ca nefondată contestația, cu motivarea că numitul B, cu toate că, la 26 martie 1992, a depus o adeziune la Partidul A, ulterior, la data de 24 august 1992, s-a retras din acest partid și a depus o altă adeziune la Partidul C, astfel că la data de 26 august 1992 putea să fie propus pe lista de candidați pentru Senat de către această din urmă organizație.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Partidul A - Organizația Județeană Mehedinți. Recursul nu a fost motivat în scris.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței din oficiu - din lipsa motivelor de recurs invocate - , constată că aceasta este legală și temeinică, iar recursul declarat nefondat.

Într-adevăr, în mod evident, numitul B, la data de 26 martie 1992, în urma adeziunii depuse, a devenit membru al Partidului A. Ulterior, la 24 august 1992, acesta a depus o adeziune la Partidul C, retrăgându-se în acest mod din Partidul A. Ca urmare, la data de 26 august 1992 putea să fie propus pe lista de candidați prezentată de Partidul C, deoarece modalitatea de retragere din Partidul A nu este reglementată de statut, astfel că aderarea ulterioară la o altă organizație politică a fost considerată corect drept retragere din partidul menționat.

În consecință, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, în temeiul art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A - Organizația Județeană Mehedinți, prin D, împotriva Sent. civ. nr. 42 din 4 septembrie 1992 a Trib. Jud. Mehedinți.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a

T.M.B.

În ceea ce privește capacitatea procesuală activă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru al partidului politic pe lista de candidați a căruia candidează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 63 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 51/1992

Partidul A - Organizația Județeană Mehedinți a formulat contestație, în temeiul prevederilor art. 36 din Legea nr. 68/1992, privind înregistrarea candidaturii numitului B, pe lista de candidați a Partidului C, pentru Camera Deputaților, pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992. În susținerea contestației, s-a arătat că la Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 26 Mehedinți s-a înregistrat candidatura numitului B pe lista Partidului C, deși acesta a aderat și la Partidul A, la data de 8 mai 1990.

Trib. Jud. Mehedinți, prin Sent. civ. nr. 41 din 4 septembrie 1992, a respins contestația ca nefondată.

Considerând netemeinică și nelegală sentința menționată, Partidul A a declarat recurs, solicitând casarea ei și admiterea contestației.

Examinând din oficiu sentința criticată, se constată că este temeinică și le-

gală și, deci, recursul nu este întemeiat.

În adevăr, din probele dosarului se constată că pe lista de candidați pentru Camera Deputaților, depusă de Partidul C, pentru Circumscripția Electorală nr. 26 Mehedinți, se află și B, iar din copia adeziunii (fila nr. 2 dosar fond) rezultă că, la 8 mai 1990, B a aderat la Partidul A. Este de precizat însă că în adeziune s-a menționat că aderentul își rezervă dreptul de a anunța retragerea sa din cadrul partidului, în cazul în care consideră că principiile sale nu mai corespund cu platforma program.

La dosarul cauzei se mai află și cererea prin care B a solicitat primirea sa ca membru al Partidului C, la data de 28 iunie 1992 (fila nr. 4 dosar fond). De observat este că în adeziunea la Partidul A nu s-a stipulat obligația, pentru aderentul care se retrage din acest partid, de a formula în scris o cerere în acest sens. Așa fiind, faptul că, ulterior aderării la acest partid, B a solicitat înscrierea sa în partidul C este suficient pentru a forma convingerea ca acesta s-a retras din primul partid și că, deci, la data întocmirii și înregistrării, la Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 26 Mehedinți, a listelor cu candidați propuși pentru Camera Deputaților, pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992, de Partidul C, B făcea parte dintr-o singură formațiune politică.

În raport de cele arătate, rezultă că, în mod corect, Tribunalul a constatat neîntemeiată contestația și a respins-o ca atare.

În consecință, recursul fiind nefon-

dat, urmează să fie respins, potrivit art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A - Organizația Județeană Mehedinți împotriva Sent. civ. nr. 41 din 4 septembrie 1992 a Trib. Jud. Mehedinți.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lista de candidați a unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește capacitatea procesuală activă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru al partidului politic pe lista de candidați a căruia candidează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 85 din 16 septembrie 1992, Dos. nr. 87/1992

Partidul A - Filiala Iași, prin contestația depusă, a solicitat radierea înscrierii propunerilor de candidați pentru Senat, în alegerile din 27 septembrie 1992, privind pe B, pe listele Partidului C, și pe D, pe listele Partidului E, cu motivarea ca ambii sunt membri ai Partidului A.

Trib. Jud. Iași, prin Sent. civ. nr. 61 din 8 septembrie 1992, a respins contestația. S-a arătat că art. 5 din Legea nr. 68/1992 interzice de a se candida pe listele mai multor partide sau formațiuni politice, or B și D nu figurează decât pe listele partidelor arătate, astfel încât susținerea că au activat cu intermitență în cadrul Partidului A este fără relevanță.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Partidul A, solicitând modificarea sentinței și admiterea contestației, pentru motivele arătate în contestație.

Recursul nu este întemeiat.

După cum în mod întemeiat a reținut instanța a cărei hotărâre se atacă, cei doi candidați figurează, primul, pe lista Partidului C, al doilea, pe lista Partidului E. Ambii au dat declarații de acceptare de a candida pe aceste liste, în condițiile art. 33 alin. (9) din Legea nr. 68/1992. Mai rezultă că persoanele menționate nu figurează decât pe listele arătate. Ca urmare, înregistrarea candidaturilor nu putea fi refuzată de biroul electoral de circumscripție, încât contestația corect a fost respinsă.

În consecință, recursul, în temeiul art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, urmează a fi respins, hotărârea atacată fiind legală și temeinică.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 61 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Iași.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lis-

ta de candidați a unui partid politic, a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește capacitatea procesuală activă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii unei contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care nu este membru nici unui partid politic din coaliția de partide pe lista de candidați a căreia candidează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 87 din 17 septembrie 1992, Dos. nr. 88/1992

La data de 7 septembrie 1992, A a formulat contestație împotriva înregistrării candidaturii domnului B, pe listele Coaliției C, motivând ca acesta nu este membru al Partidului D, nefigurând în evidențele acestei formațiuni politice - Filiala Iași. S-a invocat faptul că au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (4) și art 33 alin. (9) din Legea nr. 68/1992.

Trib. Jud. Iași, prin Sent. civ. nr. 60 din 8 septembrie 1992, a respins contestația, cu motivarea că sus numitul candidat a fost propus de Coaliția C, și nu

de Partidul D. În plus, s-a reținut că propunerea unui candidat de către o coaliție nu înseamnă în mod obligatoriu că acesta trebuie să fie membru al unuia din partide, ci poate fi simpatizant care aderă la politica dusă de formațiunea respectivă.

Împotriva sentinței civile menționate a declarat recurs A, invocând netemeinicia și nelegalitatea acesteia, deoarece în mod greșit s-a respins contestația. Se invocă faptul că B nu poate fi înscris pe listele de candidați ale Coaliției C, întrucât nu este membru al Partidului D, și nici nu a făcut dovada ca ar fi membru al uneia din formațiunile politice ce fac parte din Coaliția C.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea reține că recursul nu este întemeiat.

Susținerea recurentului, privind faptul că B nu ar fi membru al Partidului D, este lipsită de relevanță, atâta timp cât acesta a fost propus de Coaliția C, împrejurarea în care biroul electoral urma a verifica numai îndeplinirea condițiilor legale privind listele de candidați depuse de o coaliție electorală de partide, condiții îndeplinite în speță.

Cum Coaliția C a acceptat să includă pe B în listele sale de candidați, iar Partidul D, prin adresele depuse la dosar, nu refuză includerea acestuia pe listele de candidați, corect Biroul Electoral de Circumscripție Iași a înregistrat candidatura, constatând îndeplinite cerințele legii.

În consecință, recursul formulat în cauză, fiind neîntemeiat, se va respinge

ca atare.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul formulat de A împotriva Sent. civ. nr. 60 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Iași.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii, pe lista de candidați a unei coaliții de partide, a unei persoane care nu este membru al nici unui partid politic dintre cele care compun coaliția, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 4 din 2 septembrie 1992, Dos. nr. 4/1992

Prin acțiunea formulată la 30 august 1992 la T.M.B., A, domiciliat în [...], a contestat candidatura candidatului B - Președinte al României, domiciliat în [...], pentru alegerea sa în funcția de senator, la alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, la propunerea și pe listele Partidului C, la poziția nr. 1. S-a susținut, pe de o parte, că această candidatură nu putea fi primită, întrucât candidatul B, fiind Președintele României, conform art. 84 din Constituția României, nu poate face parte dintr-un partid politic, fiind astfel independent, calitate în care, potrivit art. 5 alin. (5) din Legea

nr. 68/1992, nu poate participa în alegeri pe lista unui partid politic. Pe de altă parte, contestatorul a arătat că, nici în calitate de independent, participarea candidatului B nu este posibilă, în alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992, pentru că, până la termenul legal stabilit, nu a prezentat, potrivit art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992, lista susținătorilor.

Prin Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992, T.M.B. a respins contestația ca nefondată. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că Președintele României în exercițiu poate candida pentru alegerea în Senatul României, la 27 septembrie 1992, pe lista Partidului C, chiar dacă nu este membru al acestui partid. Tribunalul a reținut că nici o dispoziție din Legea nr. 68/1992 nu obligă partidele și formațiunile politice să propună pe listele de candidați numai persoane care sunt membri ai partidului sau formațiunii politice respective. S-a mai considerat că, potrivit art. 34 alin. ultim din Legea nr. 68/1992, Președintele României poate candida pentru alegerea sa în Camera Deputaților sau în Senat pe lista unui partid politic și pentru că legea nu interzice expres această posibilitate și nici nu limitează modalitatea acestuia de a candida, numai ca independent.

Împotriva acestei sentințe menționate a declarat recurs, în termenul și cu respectarea cerințelor legale, contestatorul A. Recurentul a susținut că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, pentru că instanța de fond a aplicat și a interpretat greșit legea, nesocotind în esență

dispozițiile art. 5 din Legea nr. 68/1992, atât cu privire la faptul că pe listele de candidați propuși de partide nu se admit candidaturi independente, cât și cu referire la posibilitatea și obligația independenților de a participa în alegeri numai pe baza unei cereri individuale și a listei de susținători.

În ședința publică, în fața Curții, recurentul A a susținut, în completarea motivelor scrise de recurs, că hotărârea Tribunalului este nelegală și netemeinică și ca urmare a nejudecării unor capete de cerere, privind violarea dispozițiilor art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992.

Recursul nu este fondat.

Potrivit art. 35 din Constituția României, au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în art. 16 alin. (3), adică cei care au numai cetățenia română și domiciliul în țară, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 37 alin. (3), datorită calității lor (judecători ai Curții Constituționale, avocați ai poporului, magistrați, membri activi ai armatei, polițiști și anumiți funcționari publici prevăzuți în lege organică) și dacă au împlinit, până în ziua alegerilor, vârsta de 35 de ani pentru Senat și pentru funcția de Președinte al României și 23 de ani pentru Camera Deputaților.

În strictă concordanță cu normele constituționale redate mai sus, prin dispozițiile legale din legea specială în materie, adică art. 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, s-a prevăzut că nu pot candida

persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 alin. (1) din Constituție pentru a fi alese, precum și prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și celorlalte autorități guvernamentale descentralizate în aceste unități, în circumscripțiile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare alegerilor.

Din prezentarea integrală a textelor enunțate, rezultă că nici Constituția României, nici Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului nu prevăd nici o interdicție pentru Președintele României, în exercițiu la data alegerilor, de a candida pentru alegerea sa în Parlamentul României.

Dimpotrivă, garanția acestui drept se regăsește în reglementarea expresă a ipotezei în care Președintele României este ales senator sau deputat, în art. 34 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, arătându-se că, până la data validării alegerii, acesta este obligat să opteze între calitatea de parlamentar și cea de Președinte.

Cum este de principiu că exercițiului drepturilor și libertăților consacrate prin Constituție și prin legi nu i se pot opune decât interdicții, incapacități, nedemnități și incompatibilități expres prevăzute de lege, concluzia instanței de fond privind dreptul Președintelui României de a candida în alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992 este riguros exactă, iar susținerile recurentului în acest sens, vădit neîntemeiate.

Prin prisma aceluiași principiu se

impune și examinarea celei de-a doua critici formulate de recurentul contestator, privind interpretarea art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992, în sensul că Președintele României nu ar putea participa la alegerile parlamentare decât în calitate de candidat independent și că ar fi inadmisibilă propunerea sa pe lista de candidați a unui partid politic, pentru că nu poate face parte dintr-un partid politic.

Este adevărat că, potrivit art. 84 alin. (1) din Constituția României, pe timpul exercitării mandatului, Președintele României nu poate fi membru al unui partid politic. Incompatibilitatea reflectă însă raportul dintre funcția deținută și libertatea de asociere a Președintelui României, numai pe timpul mandatului, fără nici o legătură și cu nici o consecință asupra dreptului său de a fi ales, care, așa cum s-a arătat, nu a fost prin nici o dispoziție legală împiedicat, nici limitat la una sau alta dintre posibilitățile de realizare a dreptului.

Pentru analiza susținerii se impune și precizarea că nici prin Constituția României, nici prin actele normative cu putere de lege care constituie dreptul comun în materie electorală, dreptul de a fi ales nu este condiționat, pentru nici un cetățean român, de apartenența sau nu la un partid politic, indiferent de funcția pe care o deține în stat.

În aceste condiții, interpretarea noțiunii de "candidat independent", utilizată de Legea nr. 68/1992, după criteriul încadrării sau nu într-un partid politic, apare ca inadmisibilă.

Astfel, prin art. 3 alin. (3) din

Legea nr. 68/1992 se stabilește că alegerea deputaților și senatorilor în circumscripțiile electorale este posibilă prin două modalități, și anume: pe bază de scrutin de listă și pe bază de candidaturi independente. Așadar, noțiunea de candidat independent reflectă raportul dintre candidat și modalitatea acestuia de a participa la alegeri.

De altfel, din art. 5 alin. (5) din legea menționată rezultă că este candidat independent persoana care participă la alegeri numai individual și dacă este susținută de cel puțin 0,5% din numărul total al alegătorilor înscriși pe listele permanente ale circumscripției electorale.

Din Legea nr. 68/1992 în ansamblul ei rezultă că celor două modalități de participare la alegeri îi corespund, din punct de vedere legal, pe lângă drepturi și obligații electorale comune, o serie de condiții de participare și de validare distincte.

În acest cadru, s-a prevăzut în art. 5 alin. (5) că nu este admisibil ca un candidat independent, deci angajat individual în alegeri pe baza listei susținătorilor săi, să fie inclus și în listele de candidați propuși pe bază de scrutin, o astfel de situație, care s-ar constitui într-o fraudă electorală, fiind sancționată, conform art. 5 alin. (7), cu nulitate.

În analiza motivului suplimentar de recurs, care nu se constituie, potrivit art. 304 din Codul de procedură civilă, ca o nepronunțare asupra unor capete de cerere, cum s-a pretins, aspectul reflectând numai o economie a motivării, se impun și

următoarele precizări:

Faptul că nici o dispoziție legală nu condiționează participarea în alegeri de înscrierea într-un partid politic, indiferent de modul de participare, pe scrutin de listă sau individual, adică independent, rezultă și din cap. V, art. 33 din Legea nr. 68/1992, referitor la candidaturi. Astfel, textul prevede că propunerile pe lista de scrutin, care se fac de către partide sau formațiuni politice, trebuie să cuprindă numai data alegerilor, prenumele, numele, domiciliul, locul și data nașterii, ocupația și profesia candidatului, la care se atașează declarația de acceptare.

Faptul că legea nu a prevăzut necesitatea menționării apartenenței politice ca element obligatoriu de publicitate la întocmirea listelor este justificat tocmai de împrejurarea că aceasta nu constituie o condiție imperativă pentru a candida pe lista unui partid, apartenența politică trebuind să fie menționată numai în declarația de acceptare, pentru că ea reprezintă expresia adeziunii candidatului la programul politic al partidului care l-a propus.

Pentru edificarea completă a acestui aspect, este util să se rețină că mențiunea apartenenței politice a candidaților pe scrutin de listă este obligatorie exclusiv în cazul coalițiilor de partide și de formațiuni politice, pentru că numai în acest mod se poate verifica respectarea art. 5 alin. (3) partea finală, în conformitate cu care partidele și formațiunile politice din coalițiile electorale pot participa la alegeri numai pe listele

coaliției.

În consecință, constatând că nici unul dintre motivele recursului nu este întemeiat, hotărârea atacată fiind legală și temeinică prin prisma dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură civilă, conform art. 312 pct. 1 din aceeași lege, recursul se va respinge ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B. ca nefondat.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii pe lista de candidați depusă de un partid politic a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic. Candidat împotriva căruia există plângeri penale. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 25 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 25/1992

Prin acțiunea formulată la 2 septembrie 1992 la T.M.B., A a solicitat înlăturarea candidaturii lui B, Președinte al României, pentru alegerea sa în funcția de

senator, la alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, la propunerea și pe listele Partidului C, la poziția 1. S-a susținut că Partidul C nu îl putea propune, deoarece nu este membru al partidului, în declarația de acceptare acesta nu și-a înscris apartenența politică. Întrucât candidatul B este Președintele României, el nu poate face parte dintr-un partid politic, fiind astfel independent, calitate în care nu poate participa în alegeri, pentru că, în termenul legal stabilit, nu a prezentat, conform legii, lista susținătorilor. S-a arătat că participarea candidatului la alegeri nu este posibilă pentru că este o persoană împotriva căreia s-au făcut plângeri penale.

T.M.B. - Sec. IV Civ., prin Sent. civ. nr. 9 din 3 septembrie 1992, a respins contestația ca nefondată. Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut că în Legea nr. 68/1992 nu există vreun text care să prevadă obligativitatea ca persoana propusă de un partid să fie membru al acestuia, ea trebuie doar să adere la platforma program. Situația unei astfel de persoane nu se confundă cu aceea a unui candidat independent; acesta din urmă nu aparține unui partid și are o platformă proprie. Cu privire la situația specială de Președinte, s-a arătat că legea, în art. 34 alin. ultim, îl abilitează să opteze pentru Parlament sau Președinte, dacă este în ambele ales. La ultimul motiv al contestației, referitor la persoana candidatului, s-a arătat că excede cadrului legal.

Împotriva acestei hotărâri a declarat

recurs contestatorul, arătând că este netemeinică și nelegală. Tribunalul nu a fost competent în soluționarea cauzei, soluția nu reflectă probele de la dosar, instanța nu s-a pronunțat asupra fondului.

Recursul nu este fondat.

Contestatorul A, la termenul din 3 septembrie 1992, a invocat excepția de necompetență materială a soluționării cauzei, cerând trimiterea acesteia celor două Camere ale Parlamentului și Curții Constituționale, conform art. 95 din Constituția României.

Tribunalul, reținând că obiectul contestației constă în cererea pentru înlăturarea candidaturii lui B - Președinte al României - pentru alegerea sa în funcția de senator, la alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, la propunerea și pe lista Partidului C, la poziția 1, a respins excepția invocată, în baza art. 35 alin. (3) din Legea nr. 68/1992.

Atât Constituția României, cât și Legea nr. 68/1992, nu prevăd nici o interdicție pentru Președintele României, în exercițiu la data alegerilor, de a candida pentru alegerea sa în Parlamentul României. Art. 34 alin. (3) din Legea nr. 68/1992 prevede că, până la data validării alegerii, acesta este obligat să opteze între calitatea de Parlamentar și cea de Președinte.

Concluzia instanței privind dreptul Președintelui României de a candida în alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992 este justificată, iar susținerile recurentului în acest sens, neîntemeiate.

Cu privire la interpretarea art. 5

alin. (5) din Legea nr. 68/1992, în sensul că Președintele României nu ar putea participa la alegerile parlamentare decât în calitate de candidat independent și că ar fi inadmisibilă propunerea sa pe lista de candidați a unui partid politic, pentru că nu poate face parte dintr-un partid politic, sunt de reținut următoarele:

Incompatibilitatea prevăzută de art. 84 alin. (1) din Constituția României, constând în faptul că, pe timpul exercitării mandatului, Președintele României nu poate fi membru al unui partid politic, nu are nici o legătură și nici o consecință asupra dreptului său de a fi ales, ci rezultă doar raportul dintre funcția deținută și libertatea de asociere politică a Președintelui României, numai pe timpul mandatului. Din Constituție, dreptul de a fi ales nu este condiționat, pentru nici un cetățean român, de apartenența sau nu la un partid politic, indiferent de funcția pe care o deține în stat.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, alegerea senatorilor și deputaților în circumscripțiile electorale este posibilă pe bază de scrutin de listă și pe bază de candidaturi independente. Candidat independent, potrivit art. 5 alin. (5) din legea menționată, este persoana care poate participa la alegeri numai individual și dacă este susținută de cel puțin 0,5% din numărul total al alegătorilor înscriși pe listele permanente ale circumscripției electorale.

Celor două modalități de participare la alegeri le corespunde, din punct de vedere legal, pe lângă drepturi și obligații electorale comune, și o serie de condiții

de participare și validare distincte.

Astfel, potrivit art. 5 alin. (5), nu este admisibil ca un candidat independent să fie inclus și pe listele de candidați propuși pe bază de scrutin, o astfel de situație, fiind o fraudă electorală, este sancționată, conform art. 5 alin. (7), cu nulitatea.

Indiferent de modalitatea de participare la alegeri, nici o dispoziție legală nu condiționează participarea în alegeri de înscrierea într-un partid politic.

Din examinarea art. 33 al Legii nr. 68/1992 rezultă cerințele obligatorii de publicitate la întocmirea listelor, or menționarea apartenenței politice nu este prevăzută, ea este arătată doar în declarația de acceptare, ceea ce denotă adeziunea candidatului la programul celui ce l-a propus.

Alta este situația candidaților pe scrutin de listă în cazul coalițiilor de partide și de formațiuni politice, unde menționarea apartenenței politice a candidaților este obligatorie.

Criticile aduse hotărârii nefiind fondate, recursul va fi respins, în baza art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 9 din 3 septembrie 1992 a T.M.B. - Sec. IV Civ.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 au-

gust 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii pe lista de candidați depusă de un partid politic a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii unei persoane împotriva căreia există plângeri penale, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 9 din 3 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema competenței instanțelor judecătorești în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 9 din 3 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale pasive a partidului politic care a depus lista de candidați în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis în parte o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic. Admiterea recursului, modificarea sentinței și respingerea contestației.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 27 din 8 septembrie 1992, Dos. nr. 29/1992

Prin Sent. civ. nr. 20 din 6 septembrie 1992, T.M.B., cu opinie separată, a admis în parte contestația formulată de Coaliția A și a dispus înlăturarea candidaturii domnului B de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul C, în Circumscri-

pția Electorală nr. 41 București. Totodată, a fost respinsă contestația privind înregistrarea candidaturilor domnilor D și E de pe lista pentru Senat, depusă în Circumscripția Electorală nr. 41 București, de Partidul C.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut următoarele:

Coaliția A, prin cererea înregistrată la data de 4 septembrie 1992, a contestat candidaturile domnilor B, D și E, de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București, cu motivarea că primul candidat, fiind Președintele în funcție al României, nu este membru al unui partid politic și, pe cale de consecință, nu poate figura pe lista unui partid. Referitor la ceilalți doi candidați - D și E - s-a invocat prin contestația formulată nerespectarea unor condiții de formă ce vizează nedatarea declarațiilor de acceptare a candidaturii.

Examinând contestația fomulată, în temeiul Legii nr. 68/1992, Tribunalul a admis-o în parte, pentru următoarele considerente:

Legea electorală precizează, printre altele, că la alegerile din 27 septembrie 1992 candidații se împart în două categorii: cei propuși de un partid sau formațiune politică - persoană care aderă întru totul la platforma program și ideologia partidului ce o propune - și candidați independenți.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Constituția României, în timpul mandatului, Președintele României nu poate fi membru al unui partid, iar potrivit art. 5 alin.

(5) teza II din Legea nr. 68/1992 nu se admit candidaturi independente pe listele de candidați depuse de partide, formațiuni politice sau coaliții ale acestora - dispoziții în raport de care s-a desprins concluzia că Președintele în funcție al României, nefiind membru al unui partid, nu poate candida pentru un mandat de deputat sau senator pe lista de candidați depusă de un partid, ci numai ca independent.

S-a mai reținut că această interdicție mai rezultă și din dispozițiile art. 25 alin. (3) din actul normativ menționat, potrivit cărora cererea de anulare a alegerilor se poate face numai de partide, formațiuni politice, coalițiile acestora sau de candidați independenți.

În sfârșit, s-a mai arătat că Președintelui în funcție al României nu îi sunt aplicabile nici prevederile art. 34 alin. (3) din lege, întrucât acestea privesc o perioadă ulterioară alegerilor, când persoana aleasă în funcția de Președinte al României și care a candidat concomitent și pentru un mandat în Camera Deputaților sau Senat, până la data validării, are facultatea să opteze între calitatea de parlamentar și cea de Președinte.

Din analiza textelor arătate s-a reținut că Președintele în funcție poate să candideze pentru un mandat numai ca independent, Legea electorală cuprinzând dispoziții restrictive în ceea ce îl privește, dispoziții care însă trebuie respectate ca atare.

Cu privire la candidaturile domnilor D și E, Tribunalul a constatat că declarația de acceptare a candidaturilor întru-

nește condițiile legale, primul semnând declarația la 18 august 1992, iar cel de-al doilea, deși nu a semnat-o, candidatura a fost considerată valabilă, pe considerentul că declarația de acceptare este un act anterior depunerii candidaturii.

La data de 7 septembrie 1992 s-au mai depus două cereri de intervenție în favoarea intimatei contestatoare Coaliția A, formulate de domnul F și de Asociația G.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs, în termen legal, Partidul C și Procuratura Municipiului București, criticând-o ca netemeinică și nelegală, în esență pentru următoarele motive: 1) încălcarea principiului autorității de lucru judecat - apărare care, fiind o excepție dirimantă, a fost soluționată înaintea soluționării în fond a cauzei; 2) Greșita admitere a contestației privind înlăturarea de pe listele de senatori ale Partidului C a candidatului B.

Recursurile declarate sunt întemeiate, pentru următoarele motive:

1) Potrivit art. 35 din Constituția României, au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 16 alin. (3) și dacă au împlinit, până în ziua alegerilor, vârsta de 35 de ani pentru Senat și funcția de Președinte al României și 23 de ani pentru Camera Deputaților.

Legea nr. *68/1992*, prin *art. 34*, prevede ca nu pot candida pentru Camera Deputaților și Senat persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituție pentru a fi alese, precum și

prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și celorlalte autorități guvernamentale descentralizate în aceste unități, în circumscripțiile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare alegerilor.

Analiza comparativă a celor două texte evidențiază că nici Constituția României, și nici Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului nu prevăd interdicția pentru Președintele României, în exercițiu la data alegerilor, de a candida pentru Parlamentul României.

Pe de altă parte, este de precizat că drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin legi nu pot fi restrânse prin interpretări restrictive, acestora putând să li se opună doar interdicții, incapacități, nedemnități și incompatibilități expres prevăzute de lege. Cum o asemenea interdicție nu este prevăzută, o soluție contrară ar încălca unul din principiile importante procesuale: *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*.

2) Este adevărat că, potrivit art. 84 din Constituție, Președintele României nu poate fi membru al nici unui partid și nu poate îndeplini nici o altă funcție publică sau privată.

În conformitate cu acest text constituțional, art. 34 alin. (3) din Legea nr. 68/1992 precizează că "Președintele României, în cazul în care este ales, senator sau deputat, este obligat, până la data validării, să opteze între calitatea de parlamentar sau de Președinte".

Din conținutul incompatibilității prevăzute de art. 84 din Constituție și din economia art. 34 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, rezultă că Președintelui în exercițiu al României nu i se interzice să candideze în alegeri parlamentare pentru funcția de senator sau deputat, singura interdicție referindu-se la faptul că acesta nu poate îndeplini, în același timp, și o funcție publică sau privată, motiv pentru care, dacă s-ar afla atât în situația de a exercita funcția de Președinte, cât și cea de senator sau deputat, atunci acesta ar trebui să opteze între calitatea de parlamentar sau Președinte.

Ca Președinte în funcțiune, poate candida și pentru Parlament, pe lista unui partid, deși nu este membru al formațiunii respective - rezultă și din dispozițiile art. 3 și 5 din Legea nr. 68/1992.

Textele menționate stabilesc două modalități de participare a candidaților la alegerile pentru Camera Deputaților și pentru Senat, și anume:

a) Într-o primă modalitate, ca independent, situație în care candidatul are propria platformă electorală și își susține personal campania electorală;

b) În cea de-a doua posibilitate, pe listele de candidați propuse de partide sau formațiuni politice (art. 5 alin. 1 - 4).

Această modalitate include, la rându-i, două categorii de candidați, și anume: cei care au calitatea de membri de partid și cei care nu sunt înscriși într-un partid, persoane fără apartenență politică, și care, fiind personalități într-un anumit domeniu de activitate, sunt

desemnate să reprezinte interesele unui partid sau formațiune.

Această interpretare se desprinde din întregul conținut al Legii electorale, lege care nu prevede obligativitatea partidelor de a constitui listele de candidați numai cu persoane care sunt membri de partid.

Existența celor două categorii de candidați rezultă și din modul de redactare a textului art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, text cu următorul conținut: "listele de candidați trebuie să cuprindă, după caz, și apartenența politică a candidaților".

Expresia "după caz" înseamnă că, în situația în care un candidat este înscris într-un partid, aceasta împrejurare trebuie evidențiată în dreptul numelui persoanei, ca un element în plus în identificarea acesteia, iar lipsa unei asemenea mențiuni indică faptul că acel candidat nu este membru al partidului, fiind deci o persoană fără apartenență politică.

3) T.M.B., prin sentințe anterioare, s-a pronunțat în mod constant în cauzele supuse judecății ce au avut același obiect și aceeași cauză (contestarea înscrierii domnului B pe listele de candidați ale Partidului C), în sensul respingerii acestor contestații introduse de diferite persoane, sentințe rămase definitive.

Același Tribunal, prin sentința recurată, este adevărat, cu opinie separată, și-a infirmat propria practică în materie și care, dacă s-ar valida, ar conduce la consecințe de neînlăturat.

Într-adevăr, într-o asemenea ipoteză, ar exista atât hotărâri judecătorești de-

finitive prin care candidatura domnului B este considerată legală, cât și hotărâri judecătorești, de asemenea definitive, prin care s-ar înlătura această înregistrare de pe lista pentru Senat depusă de Partidul C.

Acceptându-se soluția pronunțată de T.M.B. prin sentința recurată s-ar ajunge la existența unor hotărâri contradictorii (unele, majoritatea, prin care s-au respins contestațiile formulate, și alte, cea de față, prin care o atare contestație a fost admisă), care nu pot fi conciliate, atâta vreme cât legea nu prevede, în această situație, vreo cale extraordinară de îndreptare a lor.

Așadar, deși în speță nu există autoritate de lucru judecat, nefiind întrunite cumulativ cele trei condiții cerute de art. 1201 din Codul civil, problema de drept, odată rezolvată în mod constant prin hotărârile anterioare, impunea adoptarea aceleiași soluții, în sensul respingerii contestației.

În raport de considerentele expuse, urmează ca recursurile declarate să fie admise, să se modifice sentința civilă recurată și, drept consecință, contestația formulată de Coaliția A va fi respinsă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite recursurile declarate de Partidul C și Procuratura Municipiului București.

Modifică Sent. civ. nr. 20 din 6 septembrie 1992 a T.M.B., în sensul că respinge contestația formulată de Coaliția A.

Respinge cererile de intervenție formulate de F și Asociația G.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii pe lista de candidați depusă de un partid politic a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale pasive a partidului politic care a depus lista de candidați în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema autorității de lucru judecat, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Este însă greșită soluția instanței supreme, în sensul că, din momentul în care o anumită problemă de drept dintr-o contestație a primit o anumită soluție, alte contestații, introduse împotriva aceluiași candidat, dar de alte subiecte de drept, trebuie să primească aceeași rezolvare. Aceasta deoarece, pe de o parte, după cum și instanța a reținut în mod corect, nu sunt întrunite condițiile autorității de lucru judecat, iar, pe de altă parte, hotărârile judecătorești nu au calitatea de precedent judiciar. În plus, este contrar Legii electorale să lipsești practic alte subiecte (alegători sau partide) de dreptul de a intoduce o contestație împotriva unui candidat, dacă același

candidat a fost anterior contestat pentru același motiv și soluția dată a rămas definitivă.

Pentru problema intervenției în interesul uneia dintre părți în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale active în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare a coalițiilor de partide, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 20 din 6 septembrie 1992 a T.M.B. Sub acest aspect, recursul trebuia admis și modificată prima hotărâre, în sensul respingerii contestației ca fiind introdusă de un subiect fără capacitate procesuală activă.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic. Admiterea recursului, modificarea sentinței și respingerea contestației.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 37 din 10 septembrie 1992, Dos. nr. 43/1992

Prin acțiunea formulată la 6 septembrie 1992 la T.M.B., domnul A, domiciliat în [...], a contestat candidatura domnului B, Președinte al României, pentru alegerea sa ca senator, la alegerile din 27 septembrie 1992, pe lista propusă de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

În motivarea contestației, s-a arătat că domnul B, fiind Președintele României,

nu poate face parte dintr-un partid politic și, în consecință, nu putea fi propus pentru a fi ales ca senator, pe listele Partidului C.

S-a mai susținut că domnul B avea posibilitatea să-și depună candidatura în calitate de independent, însă nu a satisfăcut, până la termenul stabilit de lege, cerința de a prezenta, conform prevederilor art. 5 alin. (5) din Legea nr. 68/1992, lista susținătorilor, astfel că nu poate candida la alegerile pentru Senat.

La 8 septembrie 1992, în interesul contestatorului A s-a formulat cerere de intervenție de domnul D, care conține o motivare similară cu aceea a acțiunii principale și care, fiind examinată de instanță, a fost admisă în principiu.

La același termen, reprezentanții Partidului C, domnii E și F, au ridicat excepția autorității de lucru judecat, cu motivarea că T.M.B. a pronunțat mai multe hotărâri, care au rămas definitive, prin care au fost respinse ca nefondate cererile care au avut ca obiect contestarea candidaturii domnului B pentru Senat de către diferite persoane fizice și juridice, printre care și Coaliția G, pentru motive similare cu acelea cuprinse în acțiunea formulată de domnul A.

S-a susținut că domnului A, în calitatea sa de președinte al Partidului H, care face parte integrantă din coaliția de partide care compun Coaliția G, îi sunt opozabile hotărârile definitive prin care au fost respinse contestațiile formulate, pentru temeiuri juridice identice, de către coaliție, ca persoană juridică, împo-

triva candidaturii pentru Senat a domnului B.

Prin Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992, T.M.B. a respins excepția autorității de lucru judecat și a admis contestația formulată de domnul A, cât și cererea de intervenție accesorie introdusă de domnul D, și a dispus înlăturarea înregistrării candidaturii domnului B de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut următoarele:

În privința excepției formulate de reprezentanții Partidului C, s-a considerat că este neîntemeiată, pe motiv că nu sunt întrunite cerințele art. 163 din Codul de procedură civilă, contestațiile anterioare fiind formulate de Coaliția G, ca persoană juridică, spre deosebire de contestația care face obiectul cauzei de față, care a fost formulată de domnul A ca persoană fizică.

Referitor la fondul cauzei, s-a reținut că, potrivit art. 84 alin. (1) din Constituția României, în timpul mandatului, Președintele României nu poate fi membru al unui partid, iar potrivit art. 5 alin. (5) teza a II-a din Legea nr. 68/1992 nu se admit candidaturi independente pe listele de candidați depuse de partide, formațiuni politice ori coaliții ale acestora - dispoziții în raport de care s-a desprins concluzia că Președintele în funcție al României, nefiind membru al unui partid, nu poate candida pentru un mandat de deputat sau senator pe lista de candidați depusă de un partid, ci numai ca

independent.

S-a mai reținut că textul art. 5 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, potrivit căruia listele de candidați trebuie să cuprindă, după caz, și apartenența politică a candidaților, privește doar coalițiile de partide, când apartenența politică trebuie expres menționată pentru a se asigura transparența necesară pentru informarea corectă a alegătorilor.

În final, s-a mai arătat că prevederile art. 34 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, potrivit cărora "Președintele României, în cazul în care este ales, senator sau deputat, este obligat, până la data validării, să opteze între calitatea de parlamentar sau de Președinte", nu pot constitui un argument în favoarea tezei potrivit căreia Președintele în exercițiu ar avea posibilitatea să candideze pe lista unui partid pentru un loc în Parlament, fără ca însă să fie membru al respectivului partid.

Împotriva sentinței s-a declarat recurs, în termenul legal, de către Partidul C și Procuratura Municipiului București, pentru următoarele motive: 1) Existența autorității de lucru judecat; 2) Greșita admitere a contestației prin care s-a solicitat înlăturarea de pe lista pentru Senat, propusă de Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, a candidaturii domnului B, Președinte în exercițiu al României.

Primul motiv de recurs este neîntemeiat, deoarece instanța corect a considerat că în speță nu sunt întrunite cele trei elemente esențiale, prevăzute de art. 1201 din Codul civil, care caracterizează

puterea de lucru judecat, respectiv identitatea de persoane, de obiect și de cauză.

S-a reținut temeinic că, spre deosebire de contestațiile anterioare, definitiv soluționate, care au fost formulate de către Coaliția G, ca persoană juridică, contestația de față a fost introdusă de domnul A, în calitate de persoană fizică, și nu de reprezentant legal al formațiunii politice al cărui membru este, care face parte din coaliția de partide amintită.

Întemeiat este însă cel de-al doilea motiv de recurs.

Potrivit prevederilor art. 35 din Constituția României, au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vor care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 16 alin. (3) și au împlinit, până în ziua alegerilor, vârsta de 35 ani pentru Senat și funcția de Președinte al României și 25 ani pentru Camera Deputaților.

În art. 34 din Legea nr. 68/1992 se prevede că nu pot candida pentru Camera Deputaților și Senat persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituția României pentru a fi alese, precum și prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și celorlalte autorități guvernamentale descentralizate în aceste unități, în circumscripțiile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare alegerilor.

Din analiza textelor enunțate se constată că pentru alegerea Senatului și Camerei Deputaților nici Constituția Români-

ei, și nici Legile nr. 68/1992 și nr. 69/1992 nu prevăd interdicția pentru persoana care deține funcția în exercițiu de Președinte al României de a candida concomitent pentru Parlament și pentru funcția de Președinte al României.

Garanția acestui drept se regăsește în prevederile art. 34 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, potrivit cărora "Președintele României, în cazul în care este ales, senator sau deputat, este obligat, până la data validării, să opteze între calitatea de parlamentar sau de Președinte".

În considerentele hotărârii atacate s-a susținut că, în urma interpretării prevederilor Legii nr. 68/1992, ar rezulta că singura posibilitate pentru Președintele țării, aflat în exercițiul mandatului, de a participa la alegeri și pentru un loc în Parlament, ar fi aceea de a candida în calitate de independent. S-a ajuns la această concluzie considerându-se că este impusă de prevederile art. 84 alin. (1) din Constituția României, potrivit cărora, în timpul mandatului, Președintele nu poate fi membru al unui partid și nu poate îndeplini nici o altă funcție publică sau privată.

Concluzia la care a ajuns prima instanță este greșită, fiind rezultatul unei interpretări restrictive, care a vizat doar Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, deși, pentru deslușirea cât mai exactă a voinței legiuiturului, era necesar să fie avută în vedere întreaga legislație electorală adoptată în anul 1992, în ansamblul ei.

Din examinarea prevederilor Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui Ro-

mâniei rezultă că la alegerile pentru funcția de Președinte al României se pot prezenta candidați propuși de partide sau formațiuni politice sau candidați independenți.

Nicăieri în lege nu se condiționează, în privința candidaților propuși pentru funcția de Președinte al României, ca aceștia să fie membri ai respectivelor formațiuni politice, fiind suficientă declarația de acceptare a candidaturii, semnată și datată de candidat.

Or, interpretarea făcută legii de prima instanță presupune că, pe de o parte, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 69/1992, Președintele țării, aflat în timpul mandatului, poate participa la alegeri pentru funcția de Președinte al României în calitate de candidat din partea unui partid, fără să i se ceară să fie membru al formațiunii respective, fiind suficientă declarația scrisă de acceptare a candidaturii, iar, pe de altă parte, că aceeași persoană, dacă participă la alegeri și pentru un loc în Parlament - situație permisă de lege - să fie obligată să-și depună candidatura numai în calitate de independent.

Diferențierea ce rezultă, pe cale de consecință, din interpretarea făcută de prima instanță, între calitatea de independent, pe care trebuie să o aibă Președintele în exercițiu, atunci când participă la alegeri pentru un loc în Parlament, și aceea pe care aceeași persoană o are atunci când candidează pentru funcția de Președinte al României, la propunerea unui partid politic, este lipsită de sens, în-

trucât între cele două ipostaze se produce în plan practic o suprapunere.

Este greu de admis ca uneia și aceleiași persoane să i se ceară să candideze pentru Parlament în calitate de independent, iar pentru funcția de Președinte al României în calitate de candidat la propunerea unui partid politic, situație care, potrivit prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 69/1992, îi permite să participe la campania electorală a partidului care îi susține candidatura pentru înnoirea mandatului de șef al statului.

Se pune firesc întrebarea: Oare în ipoteza în care Președintele în funcție înțelege să uzeze de dreptul prevăzut de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 69/1992 și participă la campania electorală a partidului care îi suține candidatura pentru înnoirea mandatului de șef al statului, mai este posibil ca acesta să apară în fața electoratului și ca independent ?

Răspunsul nu poate fi decât acela că nici o prevedere din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului nu condiționează participarea pentru un loc în Parlament de înscrierea într-un partid politic, chiar și în cazul în care candidatura este propusă pe scrutin de listă.

Interpretarea restrictivă dată Legii nr. 68/1992 de către prima instanță este în dezacord cu principiul potrivit căruia drepturile și libertățile consacrate prin Constituție, inclusiv dreptul de a fi ales, pot fi restrânse numai prin lege - printr-o prevedere clară și explicită, și nu stabilită pe cale de interpretare -, numai în situațiile expres menționate

(art. 49 din Constituție).

Din cap. V al Legii nr. 68/1992, referitor la candidaturi, respectiv din prevederile art. 33, rezultă că propunerile pe lista de scrutin care se fac de către partide trebuie să cuprindă numai data alegerilor, prenumele, numele, domiciliul, locul și data nașterii, ocupația și profesia candidatului, la care se anexează declarația de acceptare.

Faptul că legea nu a prevăzut necesitatea menționării apartenenței politice ca element obligatoriu la întocmirea listei de candidați întărește concluzia că împrejurarea respectivă nu constituie o condiție imperativă pentru a candida pe lista unui partid, fiind deci posibil ca aceasta să cuprindă și candidați care nu sunt membri ai respectivei formațiuni politice, dar care sunt de acord cu programul partidului care i-a propus.

Mențiunea apartenenței politice a candidaților pe scrutin de listă este obligatorie exclusiv în cazul coalițiilor de partide și de formațiuni politice, pentru că numai în acest mod se poate verifica respectarea dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, în conformitate cu care partidele și formațiunile politice din coalițiile electorale pot participa la alegeri numai pe listele coaliției.

În raport de considerentele expuse, urmează ca recursurile declarate să fie admise și să se modifice hotărârea atacată, în sensul respingerii contestației formulate de domnul A, cât și a cererii de intervenție introdusă de domnul D.

Pentru aceste motive, în numele le-

gii, decide:

Admite recursurile declarate de Procuratura Municipiului București și Partidul C.

Modifică Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B., în sensul că respinge contestația formulată de A și cererea de intervenție formulată de D.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii pe lista de candidați depusă de un partid politic a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale pasive a partidului politic care a depus lista de candidați în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema autorității de lucru judecat, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema intervenției în interesul uneia dintre părți în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înre-*

gistrarea candidaturii. Candidatura Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic. Nedepunerea contestației la instanța competentă. Nulitatea contestației. Admiterea recursului, modificarea sentinței și respingerea contestației.

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 81 din 12 septembrie 1992, Dos. nr. 82/1992

A a formulat contestație împotriva înscrierii pe listele Partidului B a candidatului C pentru a fi ales în funcția de senator, în Circumscripția Electorală nr. 41 București, la alegerile din 27 septembrie 1992.

În motivarea contestației, s-a arătat că propunerea acestei candidaturi de către Partidul B constituie o încălcare a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 68/1992, deoarece candidatul C, fiind Președintele României, nu face parte, potrivit prevederilor Constituției, din nici un partid politic și, în consecință, nu poate să participe la alegeri pe listele vreunui partid, ci numai ca independent, cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea electorală.

Prin Sent. nr. 32 din 11 septembrie 1992, T.M.B. a admis contestația și a dispus înlăturarea înregistrării candidaturii domnului C de pe lista pentru Senat, depusă de Partidul B, în Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București.

Instanța a reținut, în esență, că, potrivit art. 84 alin. (1) din Constituția României, în timpul mandatului, Președintele României nu poate fi membru al unui partid, iar art. 5 alin. (5) teza II din Legea nr. 68/1992 nu admite candidaturi

independente pe listele de candidați depuse de partide, formațiuni politice sau coaliții ale acestora, astfel că, nefiind membru al vreunui partid, Președintele în funcțiune nu poate candida pentru un mandat de deputat ori senator pe lista de candidați depusă de un partid sau formațiune politică, ci numai ca independent, dacă este susținut de cel puțin 0,5% din numărul total al alegătorilor înscriși pe listele permanente ale circumscripției electorale în care candidează, condiție neîndeplinită în cauză.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs Partidul B și Procuratura Municipiului București, pentru următoarele motive: contestația nu a fost depusă de contestator la instanța competentă, ci la un alt organ, împrejurare care atrage nulitatea acesteia, astfel că instanța trebuia să o respingă; soluția pe fond a contestației se bazează pe interpretarea greșită de către instanță a prevederilor Legii nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului.

Recursurile sunt întemeiate.

Cap. V din Legea nr. 68/1992, după ce reglementează prezentarea candidaturilor, precizează în art. 36 alin. (1) că, până la 20 de zile înainte de data alegerilor, cetățenii, partidele și celelalte formațiuni politice pot contesta candidaturile, soluționarea contestațiilor fiind, potrivit alin. (3) din articol, de competența tribunalului în a cărui rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care s-au prezentat propunerile de candidaturi contestate.

În art. 36 alin. (6) din Legea e-

lectorală se prevede că depunerea contestației se face, sub sancțiunea nulității, la instanța competentă. Este vorba de o dispoziție imperativă, a cărei nerespectare atrage nulitatea sesizării instanței.

În cauză, contestatorul a depus atât contestația împotriva candidaturii domnului C la funcția de Președinte al României, cât și contestația împotriva candidaturii sale pentru funcția de senator, la Biroul Electoral Central, care le-a remis Curții Constituționale.

T.M.B., instanța competentă să soluționeze contestația împotriva candidaturii pentru funcția de senator, a fost învestit la data de 11 septembrie 1992, prin hotărârea de declinare a competenței dată de Curtea Constituțională.

În condițiile arătate, reținând că depunerea contestației nu s-a făcut la instanța competentă, astfel cum prevede, sub sancțiunea nulității, art. 36 alin. (6) din Legea nr. 68/1992, sesizarea instanței este nulă, motiv pentru care contestația trebuia respinsă.

În raport de considerentele menționate, referitoare la nelegalitatea sesizării instanței, examinarea motivului de recurs privind fondul cauzei este inutilă.

Așa fiind, în conformitate cu dispozițiile art. 312 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează să fie admise recursurile declarate în cauză și modificată sentința atacată, în sensul respingerii contestației.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite recursurile declarate de Partidul B și Procuratura Municipiului Bucu-

rești.

Modifică Sent. civ. nr. 32 din 11 septembrie 1992 a T.M.B., în sensul că respinge contestația introdusă de A.

Comentariu:

Pentru problema candidaturii Președintelui României pe lista de candidați depusă de un partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema candidaturii pe lista de candidați depusă de un partid politic a unei persoane care nu este membru al acelui partid, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale pasive a partidului politic care a depus lista de candidați în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problemele introducerii contestației la instanța competentă și nulității contestației datorită nerespectării acestei condiții, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 32 din 11 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis în parte o contestație privind respingerea candidaturii. Absența declarației de acceptare a candidaturii. Modificarea listei de candidați în fața instanței care soluționează contestația. Tardivitatea depunerii listei de candidați. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 19 din 4

septembrie 1992, Dos. nr. 18/1992

Convenția Județeană Bacău a Partidului A, prin B, a contestat neînregistrarea listelor cu propuneri de candidați pentru Camera Deputaților și Senat, pentru alegerile din 27 septembrie 1992, prezentate de acest partid la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 4 Bacău. În motivarea contestației s-a arătat că la Biroul Electoral în mod neîntemeiat s-a refuzat înregistrarea listelor cu propunerile de candidați prezentate în termenul legal.

Trib. Jud. Bacău, prin Sent. civ. nr. 14 din 1 septembrie 1992, a admis în parte contestația și a dispus înregistrarea listei privind propunerile de candidați pentru Senat. S-a reținut că lista de propuneri de candidați pentru Senat, prezentată de partidul național, îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 68/1992, astfel că urmează a fi înregistrată, iar lista de propuneri cu candidați pentru Camera Deputaților, nefiind însoțită de declarațiile de acceptare ale tuturor candidaților, iar președintele convenției județene neavând împuternicirea de a face modificări în liste, nu poate fi înregistrată, iar lista modificată, depusă în fața Tribunalului, nu poate fi luată în considerare, fiind prezentată după expirarea termenului prevăzut de lege.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Convenția Județeană Bacău a Partidului A, prin B, solicitând modificarea ei, în sensul de a se dispune înregistrarea listei de propuneri și cu candidații pentru Camera Deputaților.

Recursul declarat nu este întemeiat.

Trib. Jud. Bacău, prin hotărârea a-

tacată cu recurs, corect a dispus înregistrarea la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 4 Bacău a listei cu propuneri de candidați pentru Senat, care îndeplinea cerințele legii.

Lista privind propunerile de deputați pentru Camera Deputaților nu satisface exigențele prevederilor legale, astfel că nu putea fi înregistrată.

La prezentarea listei la Biroul Electoral, aceasta nu era însoțită de declarațiile de acceptare ale tuturor candidaților înscriși, după cum cer prevederile art. 33 alin. (8) și (9) din Legea nr. 68/1992, iar președintele Convenției Județene, care a prezentat lista, nu a avut abilitarea pentru a face modificări în listă.

În termenul prevăzut de lege, nu au fost făcute completările necesare și, prin urmare, Tribunalul sesizat cu soluționarea contestației a pronunțat o hotărâre legală și temeinică.

În consecință, recursul declarat este nefondat și, în temeiul art. 312 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi respins.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Convenția Județeană Bacău a Partidului A, reprezentată de B, împotriva Sent. civ. nr. 14 din 1 septembrie 1992 a Trib. Jud. Bacău.

Comentariu:

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, poate fi contestată, la instanța judecătorească, înregistrarea sau respingerea candidaturii, iar nu a unei liste de candidaturi. Prin urmare, trebuie

introdusă câte o contestație pentru fiecare candidatură respinsă, iar nu o singură contestație, împotriva respingerii unei liste de candidați, chiar dacă motivele respingerii fiecărei candidaturi sunt aceleași. A se vedea și Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

De asemenea, art. 35 alin. (1) prevede că biroul electoral de circumscripție verifică și dispune înregistrarea sau respingerea fiecărei candidaturi, iar nu a unei liste de candidați, cum în mod nelegal s-a întâmplat în cauză.

Așa fiind, rezultă că, în cazul în care un partid politic depune pentru înregistrare mai multe candidaturi, pe o listă de candidați, iar, dintre aceste candidaturi, numai pentru unele există declarația de acceptare a candidaturii, biroul electoral de circumscripție, analizând legalitatea fiecărei candidaturi în parte, trebuie să le înregistreze pe cele pentru care se prezintă declarația de acceptare a candidaturii (evident, dacă și celelalte cerințe ale legii sunt îndeplinite) și să le respingă pe celelalte, iar nu să respingă întreaga listă de candidați, cum s-a întâmplat, în mod nelegal, în cauză.

Persoana care, în numele partidului politic, depune propunerile de candidați, spre înregistrare, la biroul electoral de circumscripție, poate opera modificări în listă numai dacă se înscrie în categoria persoanelor enumerate de art. 33 alin. (2) din lege (conducerea partidului sau persoanele desemnate pentru a semna propunerile de candidați) și dacă statutul partidului îi recunoaște această competență.

Modificarea listei de candidați, direct în fața tribunalului care soluționează o contestație privind înregistrarea sau respingerea candidaturii, este nelegală. Propunerile de candidați se depun la biroul electoral de circumscripție, iar nu la instanța judecătorească, iar acesta are obligația de a verifica legalitatea fiecărei candidaturi și a dispune înregistrarea sau respingerea ei, activități pentru care instanța judecătorească nu i se poate substitui, ea având doar competența să se pronunțe, la sesizare, asupra legalității ei.

Prin urmare, este fără relevanță motivarea instanței de fond, care a respins cererea de modificare a listei de candidați, făcută direct în fața instanței, ca tardivă. Aceasta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Pentru problema capacității procesuale active, în litigiile de contencios electoral parlamentar privind candidaturile, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Listă de candidați depusă de o organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale nelegal constituită. Recurs declarat oral și nedepus la instanța competentă. Tardivitatea depunerii motivelor de recurs. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 58 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 44/1992

Uniunea A, cu sediul în [..], precum și B, C, D, E și F, au solicitat radierea

înregistrării propunerii de candidați pentru alegerile din 27 septembrie 1992, prezentate de Uniunea G, cu sediul în [...], privind candidatura lui H. S-a susținut că lista cu propunerea de candidat contestată nu întrunește cerințele legii, deoarece formațiunea care a prezentat-o nu este legal constituită.

Trib. Jud. Constanța, prin Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992, a admis contestația și a dispus radierea înregistrării candidaturii propuse de Uniunea G, cu sediul în [...], privind pe H. Instanța a reținut că H nu a fost propus de o organizație legal constituită, desemnarea lui nu a avut loc în condițiile legii.

După pronunțarea acestei sentințe, s-a prezentat la președintele completului de judecată, asistat de grefier, H, care a declarat recurs verbal, urmând ca motivele să fie depuse la C.S.J. Motivele de recurs au fost depuse la acesată Curte la 11 septembrie 1992.

În aceste împrejurări, recursul nu poate fi primit.

Într-adevăr, pronunțarea sentinței atacate a avut loc la 8 septembrie 1992, ora 11,45. Ulterior, la ora 14,00, în ziua arătată, s-a prezentat în fața președintelui completului de judecată H, care declară recurs verbal.

Or, potrivit art. 36 din Legea nr. 68/1992, recursul se depune în scris la instanța competentă.

În consecință, recursul declarat verbal, în condițiile arătate, nu poate fi primit.

Motivele de recurs au fost depuse la această Curte la 11 septembrie 1992, după

expirarea termenului prevăzut în art. 36 din legea menționată, care prevede un termen de 24 de ore pentru declararea recursului.

Sentința Trib. Jud. Constanța fiind pronunțată la 8 septembrie 1992, recursul depus la această Curte este în mod evident tardiv.

În consecință, pentru ambele considerente arătate, recursul urmează a fi respins ca atare.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Uniunea G, prin H, împotriva Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Constanța.

Comentariu:

Cu privire la capacitatea juridică electorală a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri a se vedea Comentariile la Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992 și nr. 15 din 4 septembrie 1992 ale T.M.B.

Cu privire la capacitatea procesuală pasivă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile, a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, soluția este aceeași ca în cazul partidelor politice (pentru care trimitem la Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.), datorită faptului că, potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, acestea sunt echivalate juridic, în ce privește operațiunile electorale, cu partidele politice.

În ceea ce privește posibilitatea introducerii unei contestații electorale de

mai multe subiecte împreună, acest lucru este posibil, având în vedere interesul general protejat.

Referitor la recurs, art. 36 alin. (6) din Legea nr. 68/1992 prevede că recursul se depune, sub sancțiunea nulității, la instanța competentă să îl soluționeze, derogându-se astfel de la regulile de drept comun. Sub acest aspect, instanța trebuia să constate nulitatea recursului.

Totodată, potrivit art. 303 din Codul de procedură civilă, motivele de recurs se depun în interiorul termenului de recurs.

De asemenea, potrivit regulilor de drept comun din procedura civilă, recursul se formulează în scris.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Candidat independent susținut de un număr insuficient de susținători. Tardivitatea completării listei susținătorilor. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 33 din 9 septembrie 1992, Dos. nr. 33/1992

A a contestat refuzul înregistrării candidaturii ca independent pentru alegerile din 27 septembrie 1992, la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 32 Sălaj.

Trib. Jud. Sălaj, prin Sent. civ. nr. 33 din 1 septembrie 1992, a respins contestația, cu motivarea că numărul susținătorilor înscriși în liste era mai mic decât cel necesar, respectiv 804, în loc de 963 de susținători.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs A, solicitând modificarea sentin-

ței, în sensul admiterii contestației și înscrierii candidaturii în Circumscripția Electorală nr. 32 Sălaj, pentru alegerile din 27 septembrie 1992.

În motivarea recursului, s-a arătat că, până la 27 august 1992, a reușit să adune 804 semnături de susținători, iar când a venit cu lista suplimentară, până la 963 de susținători, în ziua de 28 august 1992, cererea de înregistrare a candidaturii a fost respinsă, cu toate că depunerile se puteau face până la ora 24,00 a zilei de 29 august 1992.

Recursul este neîntemeiat.

Într-adevăr, potrivit art. 33 din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se depun la birourile electorale de circumscripție, cel mai târziu cu 30 de zile înainte de data alegerilor. În cazul candidaților independenți, cererea de înregistrare trebuie însoțită de listele de susținători, de cel puțin 0,5% din numărul total al alegătorilor înscriși în listele permanente.

Or, contestatorul A, când și-a prezentat candidatura în ziua de 27 august 1992, nu a avut un număr suficient de susținători. Completarea listelor de susținători se putea face până la ora 24 a zilei de 27 august 1992 (și nu până la 29 august, cum greșit s-a susținut de contestator), ceea ce nu s-a făcut; ca urmare, potrivit prevederilor legale menționate, biroul electoral de circumscripție corect a respins cererea de înregistrare a candidaturii și instanța contestația.

În consecință, recursul urmează a fi respins, în temeiul art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, hotărârea ata-

cată fiind legală și temeinică.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca nefondat recursul declarat de A, domiciliat în [...], împotriva Sent. civ. nr. 33 din 1 septembrie 1992 a Trib. Jud. Sălaj.

Comentariu:

Potrivit art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, propunerea de candidat, în cazul candidatului independent, se face pe baza listei susținătorilor, care trebuie să cuprindă, în conformitate cu art. 5 alin. (5), un număr minim de alegători, de 0,5% din numărul total al alegătorilor înscriși în listele permanente ale localităților situate în circumscripția electorală în care candidează. În absența listelor susținătorilor cu acest număr minim, candidatura independentă se respinge de biroul electoral de circumscripție.

Completarea numărului necesar de susținători semnifică o nouă propunere de candidat. Aceasta trebuie să se facă, precum în cazul oricărei propuneri de candidat, în interiorul termenului prevăzut de art. 33 alin. (1), adică cel mai târziu cu 30 zile înainte de data alegerilor.

Termenul până la care se pot depune propunerile de candidați este un termen de regresiune. El este un termen pe zile și se calculează, potrivit art. 86 alin. (1), pe zile pline, adică din ziua când începe să curgă, până în ziua când se împlinește, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare. Prin urmare, intervalul de 30 zile înainte de data alegerilor din 27 septembrie 1992 este 29 august - 27 septembrie 1992, ceea ce înseamnă că ultima zi de de-

punere a candidaturilor este 28 august 1992.

În raport cu aceasta dată, noua cerere de înregistrare a candidaturii, depusă la biroul electoral de circumscripție, nu era în afara termenului legal, cum greșit au reținut atât acest organ, cât și instanțele de fond și recurs.

Așa fiind, instanța de recurs trebuia să admită recursul și să modifice sentința recurată, în sensul admiterii contestației și dispunând înregistrarea candidaturii contestate.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Activitatea anterioară a candidatului. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 49 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 59/1992

Prin Sent. civ. nr. 38 din 2 septembrie 1992, Trib. Jud. Dolj a respins contestația formulată de A împotriva înscrierii pe lista electorală din partea Partidului B, pentru Camera Deputaților, a numitului C. S-a reținut de instanță că persoana la care se referă contestatorul nu se încadrează în nici una din dispozițiile art. 35 din Constituția României sau art. 34 din Legea nr. 68/1992, care să nu-i permită să candideze pe listele electorale.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs contestatorul A, susținându-se că hotărârea este nelegală, întrucât nu s-a ținut seama de motivele menționate în contestație, privind comportarea persoanei propuse să candideze pe lista electorală a

Partidului B.

Recursul este nefondat.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituția României (vârsta de 23 ani și, respectiv, 35 ani). Același text, în alin. (2), interzice candidatura persoanelor în circumscripția constituită în unitățile administrativ - teritoriale în care exercită sau și-au exercitat funcțiile, în ultimile 6 luni anterioare alegerilor, prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale.

În contestația formulată însă, nu se invocă nici unul din impedimentele legale de mai sus, ci cu totul alte motive, care țin de unele nemulțumiri ale contestatorului în rezolvarea sesizărilor adresate candidatului C, în perioada când acesta a îndeplinit funcția de Președinte al C.P.U.N. Județul Dolj, astfel că, în mod corect, prima instanță a reținut că în cauză nu operează dispozițiile art. 34 din Legea nr. 68/1992.

În consecință, recursul declarat de contestatorul A urmează să fie respins ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 38 din 2 septembrie 1992 a Trib. Jud. Dolj, ca nefondat.

Comentariu:

Pentru problema unei contestații pe motivul activității anterioare a candidatului, a se vedea Comentariul la Sent.

civ. nr. 12 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Activitatea anterioară a candidatului. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 50 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 60/1992

A a contestat înscrierea pe lista Partidului B, pentru Camera Deputaților, a candidatului C. În motivarea contestației, s-a arătat că C nu a avut o conduită care să justifice propunerea de a fi ales la 27 septembrie 1992 în funcția de deputat, deoarece, în calitatea pe care a avut-o, ca Președinte al C.P.U.N. Județul Dolj, în anul 1990, nu a rezolvat abuzurile comise în unitatea de administrare a fondului locativ, în legătură cu care contestatorul l-a sesizat în mod direct.

Prin Sent. nr. 39 din 2 septembrie 1992, Trib. Jud. Dolj a respins contestația, reținând că C nu se încadrează în nici una din interdicțiile prevăzute de art. 34 din Legea nr. 68/1992, astfel că acesta poate participa la alegeri pe lista candidaților pentru Camera Deputaților, depusă de Partidul B.

A a declarat recurs împotriva sentinței menționate, susținând motivele invocate în contestație.

Recursul nu este întemeiat.

Potrivit art. 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituție pentru a fi alese

(să aibă cetățenia română și domiciliul în țară, să nu facă parte din categoriile de persoane cărora le este interzisă asocierea în partide politice - art. 16 alin. 3 și art. 37 alin. 3 din Constituție); de asemenea, nu pot candida, în circumscripțiile electorale constituite în unitățile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile, în ultimele 6 luni anterioare datei alegerilor, prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități guvernamentale descentralizate în aceste unități.

Contestatorul nu invocă nici una din interdicțiile prevăzute de lege pentru înlăturarea candidatului C de pe lista Partidului B, privind alegerea sa în Camera Deputaților.

În consecință, recursul urmează să fie respins, în baza art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 39 din 2 septembrie 1992 a Trib. Jud. Dolj - Sec. de cont adm.

Comentariu:

Pentru problema unei contestații pe motivul activității anterioare a candidatului, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 12 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește secția tribunalului competentă să soluționeze contestațiile privind înregistrarea sau respingerea candidaturilor parlamentare, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 9 din 3 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care a săvârșit infracțiuni, care a încălcat statutul partidului pe listele de candidați ale căruia candidează și care este incapabil. Sarcina probei. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 52 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 75/1992

Trib. Jud. Sibiu, prin Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992, a respins contestația formulată de A împotriva înscrierii în listele de candidați în alegeri, propuși de Partidul B, pentru Camera Deputaților și Senat, a numiților C și D.

În motivarea hotărârii, s-a arătat că, din partea contestatorului, nu a fost făcută nici o probă din care să rezulte că cei doi candidați se fac vinovați - așa cum acesta susținuse - de fals, de încălcarea democrației interne a partidului și de incapacitate.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs contestatorul A, arătând, în esență, că persoanele în cauză nu au adus probe pentru a combate susținerile sale.

Recursul este nefondat.

Este de principiu că cel ce face o propunere în fața instanței trebuie să o dovedească.

În cauză, se constată că nici una din afirmațiile contestatorului privind pe cei doi candidați nu a fost dovedită, ceea ce a îndreptățit instanța să respingă contestația ca neîntemeiată.

Prin cererea de recurs, contestatorul nu învederează existența unor dovezi de natură să confirme susținerile sale, limi-

tându-se la reiterarea unor afirmații generale, grefate pe anumite exigențe de ordin statutar ale partidului în cauză.

În consecință, recursul declarat de A împotriva sentinței pronunțate în cauză urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Sibiu, ca nefondat.

Comentariu:

Cu privire la săvârșirea de infracțiuni de către candidatul contestat, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 16 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Pretinsele incapacitate și încălcare a statutului partidului pe listele de candidați ale căruia candidează nu reprezintă cauze de ineligibilitate, acestea fiind expres și limitativ enumerate în Constituție și în Legea electorală.

Din momentul în care biroul electoral de circumscripție, care are obligația de a verifica legalitatea candidaturii, a înregistrat o candidatură, joacă o prezumție că aceasta este legală. Prezumția este relativă, ea poate fi răsturnată prin admiterea unei contestații împotriva înregistrării candidaturii. Existența prezumției însă face ca sarcina probei nelegalității candidaturii înregistrate să revină contestatorului.

Pentru problema introducerii unei contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin*

care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Semnarea propunerilor de candidați ai unei coaliții de partide. Nerespectarea dispozițiilor din actul constitutiv al coaliției de partide privind propunerile de candidați. Neincluderea în liste a unor candidați foști deținuți politici. Profilul moral al candidaților. Respingerea contestației.

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 54 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 79/1992

Filiala Județului Buzău a Partidului A, în calitate de membru fondator al Coaliției B - Filiala Buzău, a contestat listele de candidați pentru alegerile din 27 septembrie 1992, prezentate de Coaliția B, deoarece propunerile respective s-au făcut fără asentimentul și semnătura tuturor membrilor fondatori ai coaliției și se referă la candidați cu moralitate îndoielnică, cu comportament calomnios, omițând a fi propuși candidați dintre foștii deținuți politici.

Prin Sent. nr. 5 din 7 septembrie 1992, Trib. Jud. Buzău a respins contestația, cu motivarea ca actele din dosar nu confirmă susținerile contestatoarei.

Partidul A - Filiala Buzău a declarat recurs împotriva sus menționatei sentințe, cu motivarea că listele prezentate de Coaliția B din Buzău nu respectă prevederile cap. II pct. 4 și 5 din anexa la protocolul privind organizarea coaliției, acestea fiind întocmite numai de două partide din cadrul coaliției - Partidul C și Partidul D, fără consultatrea celorlalte partide.

Recursul este neîntemeiat, deoarece actele dosarului infirmă susținerile recurentei.

Potrivit art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se fac în scris, în 4 exemplare, de către partidele sau formațiunile politice care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora sau a persoanelor desemnate pentru a le reprezenta.

În cauză, este vorba de listele de candidați ale Coaliției B, care, prin Adresa nr. 705 din 25 august 1992, referindu-se la protocolul privind organizarea acestei coaliții de partide, a precizat, spre știința birourilor electorale, că listele de candidați vor fi semnate de președintele Coaliției B sau înlocuitorul său și de șeful departamentului juridic.

Listele depuse de Coaliția B pentru Circumscripția Electorală nr. 10 Buzău îndeplinesc condițiile anterior menționate, fiind semnate de E - președintele Coaliției B și de F - președintele departamentului juridic al coaliției.

Așa fiind, contestația este neîntemeiată și, în mod corect, a fost respinsă de instanța de fond.

În consecință, în temeiul art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, recursul urmează să fie respins.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A - Filiala Buzău, împotriva Sent. civ. nr. 5 din 7 septembrie 1992 a Trib. Jud. Buzău, ca nefondat.

Comentariu:

Din interpretarea art. 5 și art. 33 din Legea nr. 68/1992, rezultă că, în cazul în care mai multe partide politice decid să constituie o coaliție de partide,

acestea vor participa la alegerile parlamentare pe listele coaliției, iar respectivele partide vor decide cine va semna propunerile de candidați.

Referitor la nerespectarea unor prevederi ale actului constitutiv al coaliției de partide, trebuie precizat că atât partidele politice, cât și coalițiile acestora, sunt subiecte de drept electoral, iar actele lor de constituire (statutul partidului, respectiv actul de constituire a coaliției) au nu numai valoare politică, dar și juridică. Nerespectarea condițiilor înscrise în actele constitutive privind propunerile de candidați constituie un motiv pentru respingerea candidaturilor de pe listele partidului sau coaliției respective.

În problema contestării unei liste de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Aspectul privitor la neincluderea în listele de candidați a unor foști deținuți politici nu se regăsește între cauzele de ineligibilitate expres și limitativ prevăzute de Constituție și de Legea electorală.

Pentru problema contestației întemeiate pe aspecte referitoare la profilul moral al candidatului, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 21 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește capacitatea procesuală activă, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a unei organizații teritoriale a unui partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Ca și partidul politic care a făcut propunerile de candidați (a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992), nici coaliția de partide și forma de organizare județeană a partidelor care fac parte din această coaliție nu au capacitate procesuală pasivă în litigiile de contencios electoral parlamentar privind candidaturile.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Profilul moral și activitatea politică anterioare ale candidatului. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 57 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 40/1992

Prin contestația înregistrată la T.M.B. sub nr. 32 din 6 septembrie 1992, contestatorul A a solicitat ca, prin hotărârea judecătorească, să se dispună radierea propunerii de candidatură a domnului B, făcută de Partidul C, pentru funcția de deputat, în Circumscripția Electorală nr. 41 București. S-a susținut că domnul B, prin conduita și comportamentul său, este nedemn pentru calitatea de deputat, că nu are calitățile morale cerute acestei funcții și că nu întrunește cerințele prevăzute de lege.

Contestatorul nu și-a precizat temeiul juridic al contestației, așa cum prevede art. 36 alin. (5) din Legea nr. 68/1992.

T.M.B., prin Sent. civ. nr. 24 din 7 septembrie 1992, a respins contestația ca neîntemeiată. S-a reținut că domnul B îndeplinește toate condițiile cerute de lege, pentru a fi candidat pe lista Partidu-

lui C, în calitate de deputat, pentru Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs A, susținând că numitul B nu are o conduită corespunzătoare, comportamentul său este nedemn pentru calitatea de deputat. A îndeplinit și funcția de secretar la fostul Sector 8 București, când la fel s-a comportat abuziv, a fost un bătăuș, astfel calitățile morale ale lui nu permit să devină deputat.

În ședința publică, prezentându-se Partidul C, prin avocat D, A a susținut că nu înțelege să se judece cu Partidul C, ci numai cu B, care nu a fost citat, deși a solicitat aceasta la termenul precedent.

Recursul declarat nu este întemeiat.

Propunerea de candidatură pentru Camera Deputaților a domnului B a fost făcută de Partidul C, pentru Circumscripția Electorală nr. 41 București.

Dispozițiile art. 34 din Legea nr. 68/1992 stabilesc categoriile de persoane cărora Constituția și Legea electorală nu le acordă posibilitatea de a candida pentru un mandat de deputat sau senator. Restricțiile sunt limitativ prevăzute în dispozițiile art. 35 din Constituția României și în dispozițiile art. 34 din Legea nr. 68/1992.

Cum în speță intimatul nu se află în nici una din aceste situații, recursul trebuie să fie considerat neîntemeiat și respins ca atare.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 24 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

Pentru problema profilului moral al candidatului, ca motiv de contestație, a se vedea Comenatriul la Sent. civ. nr. 21 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema activității politice anterioare a candidatului, ca motiv de contestație, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 25 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru caracterul expres și limitativ al cauzelor de ineligibilitate, a se vedea Comentariul la sent. civ. nr. 24 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale pasive, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a partidului care a depus lista de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992.

Pentru problema citării părților, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 27 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Profilul moral al candidatului. Candidat care a săvârșit infracțiuni. Candidat care a încălcat statutul partidului politic pe listele de candidați ale căruia figurează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 60 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 46/1992

Prin cererea înregistrată la 6 septembrie 1992, A, în numele unui grup de membri ai Partidului B - Filiala Mehedinți, a contestat înscrierea pe lista de candidați pentru Senat, la propunerea Coa-

liției C, a candidaturii domnului D, pentru Circumscripția Electorală nr. 26 Mehedinți. În motivarea contestației, A a susținut că domnul D, în calitate de președinte al Organizației Județene Mehedinți a Partidului B, a manifestat incompetență în conducerea filialei, și-a însușit suma de 27.000 lei din fondurile partidului și a dispus excluderea unor membri fără respectarea dispozițiilor statutare.

Prin Sent. civ. nr. 43 din 8 septembrie 1992, Trib. Jud. Mehedinți a respins contestația formulată de domnul A. Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut, pe de o parte, că desemnarea candidaturii în alegeri a unui membru de partid este o problemă internă de partid, iar, pe de altă parte, referitor la legalitatea înscrierii candidaturii pentru Senat a domnului D, aceasta s-a făcut cu respectarea prevederilor Legii nr. 68/1992.

Împotriva sentinței s-a declarat recurs, în cadrul termenului prevăzut de lege, de către A, care a susținut că domnul D nu posedă trăsăturile morale necesare pentru a candida pe lista de candidați pentru Senat din partea Coaliției C.

La cererea avocatului Coaliției C, care a solicitat ca la acest dosar să fie conexat Dos. nr. 76/1992, aflat pe rol la această instanță, privind aceleași părți și având același obiect, Curtea, apreciind că această cerere este întemeiată, a dispus conexarea Dos. nr. 76/1992 la Dos. nr. 46/1992.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că recursul declarat în cauză este neîntemeiat.

Potrivit art. 35 din Constituția Ro-

mâniei, au dreptul de a fi aleşi cetăţenii cu drept de vot, care îndeplinesc condiţiile prevăzute în art. 16 alin. (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice potrivit art. 37 alin. (3), datorită calităţii lor, şi dacă au împlinit, până în ziua alegerilor, vârsta de 35 ani (pentru Senat) şi 23 ani (pentru Camera Deputaţilor).

În concordanţă cu prevederile constituţionale menţionate, prin art. 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului s-a prevăzut că nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condiţiile prevăzute de art. 35 alin. (1) din Constituţie pentru a fi alese, precum şi prefecţii, subprefecţii şi conducătorii serviciilor publice ale ministerelor şi celorlalte autorităţi guvernamentale descentralizate în aceste unităţi, în circumscripţiile administrativ - teritoriale în care îşi exercită sau şi-au exercitat funcţiile în ultimele 6 luni anterioare alegerilor.

Din textele menţionate, rezultă că nici Constituţia României, nici Legea nr. 68/1992 nu prevăd interdicţii pentru înscrierea pe listele de candidaţi care să se refere la trăsăturile morale ale candidatului.

Pentru aceste considerente, constatând că motivul de recurs invocat de domnul A nu este întemeiat, hotărârea atacată fiind legală şi temeinică, Curtea urmează să respingă cererea ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împo-

triva Sent. civ. nr. 43 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Mehedinți.

Comentariu:

Pentru problema încălcării statutului partidului politic pe a cărui listă de candidați figurează cel contestat, drept cauză de ineligibilitate, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 52 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

Pentru problema motivului de contestație privind săvârșirea, de către candidat, de infracțiuni, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 16 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema profilului moral al candidatului, ca motiv de contestație, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 21 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește capacitatea procesuală pasivă, în litigiile de contencios electoral parlamentar privind candidaturile, a coaliției de partide care a depus liste de candidați, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 54 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

Pentru problema capacității procesuale active, în asemenea litigii, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

În ceea ce privește introducerea contestației privind înregistrarea candidaturii de către un partid politic făcând parte din coaliția electorală care a prezentat lista de candidați pe care se găsește candidatura contestată, soluția este aceeași ca în cazul introducerii contestației de către partidul politic care a propus asemenea candidaturi, pentru care trimitem

la Comentariul la Sent. civ. nr. 6 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

Potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, au capacitate procesuală activă în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare alegătorii şi partidele politice, iar nu şi un grup de membri ai unui partid politic. Contestaţia trebuia respinsă cu această motivare.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentinţe prin care s-a respins o contestaţie privind înregistrarea candidaturii. Profilul moral al candidatului. Candidat care a săvârşit infracţiuni. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 64 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 52/1992

Prin cererea înregistrată la 4 septembrie 1992, A a contestat înscrierea în lista de candidaţi pentru Senat a Partidului B a candidaturii domnului C, pentru Circumscripţia Electorală nr. 33 Sibiu. În motivarea contestaţiei, A a suţinut că C, care este soţul său, de care este despărţită în fapt, nu posedă calităţile morale pentru a fi ales în forul legislativ al ţării, deoarece şi-a părăsit familia pentru a întreţine un concubinaj şi a fost condamnat pentru săvârşirea unei infracţiuni la legea circulaţiei.

Prin Sent. civ. nr. 24 din 4 septembrie 1992, Trib. Jud. Sibiu a respins ca neîntemeiată contestaţia formulată de A. Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reţinut că înscrierea candidaturii pentru Senat a domnului C s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 33 şi 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaţi-

lor și a Senatului.

Împotriva sentinței s-a declarat recurs, în cadrul termenului prevăzut de lege, de către A, care a susținut că soțul său nu posedă trăsăturile morale necesare pentru a reprezenta electoratul în calitate de senator în forul legislativ al țării.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că recursul declarat în cauză este neîntemeiat.

Prima instanță a reținut corect că înscrierea pe lista de candidați pentru Senat a Partidului B a candidaturii domnului C s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 34 și 35 din Constituția României, cât și a dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului.

S-a reținut corect că împrejurarea că domnul C a fost condamnat în trecut pentru o infracțiune la legea circulației nu este de natură să împiedice înscrierea sa pe lista de candidați, întrucât pentru condamnarea suferită a intervenit reabilitarea.

Temeinic prima instanță a reținut că nici Constituția României și nici Legea nr. 68/1992 nu prevăd interdicții pentru înscrierea pe listele de candidați care să se refere la profilul moral al candidaților.

Pentru aceste considerente, constatând că motivul de recurs invocat de A nu este întemeiat, hotărârea dată fiind legală și temeinică, Curtea urmează să respingă cererea ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de contestatorul recurent A împotriva Sent. civ. nr. 24 din 4 septembrie 1992 a Trib. Jud. Iași.

Comentariu:

Pentru problema motivului de contestație privind săvârșirea, de către candidat, de infracțiuni, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 16 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema profilului moral al candidatului, ca motiv de contestație, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 21 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care a săvârșit abuzuri. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 65 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 54/1992

Prin contestația înregistrată la T.M.B., sub nr. 34/1992 din 6 septembrie 1992, contestatorul A a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea înregistrării candidaturii intimatului B, propus de Partidul C, pentru Senat, în Circumscripția Electorală nr. 41 București. S-a susținut în motivarea contestației că intimatul, în calitate de medic psihiatru, ar fi avut un comportament abuziv față de el.

T.M.B., prin Sent. civ. nr. 28 din 8 septembrie 1992, a respins contestația ca neîntemeiată. S-a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 68/1992, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35

din Constituție pentru a fi alese. Intimatul nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 35 din Constituție, astfel încât contestația lui A a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe, a declarat recurs contestatorul A, solicitând modificarea ei, în sensul admiterii contestației, cu consecința înlăturării candidaturii numitului B. În motivarea recursului, s-a arătat că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, deoarece intimatul B, în calitate de medic psihiatru, a avut o comportare abuzivă, a folosit psihiatria în scopuri politice și a contribuit la genocidul psihiatric din România pe vremea dictaturii, astfel că nu poate figura în calitate de candidat pentru Senat în alegerile din 27 septembrie 1992.

Recursul declarat nu este întemeiat.

Potrivit art. 34 din Legea nr. 68/1992, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituție.

Cum, în speță, intimatul nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 35 din Constituție, soluția de respingere a contestației este legală și temeinică, astfel încât, în baza art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, urmează a fi respins recursul de față ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 28 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 28 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Activitatea anterioară a candidatului. Profilul moral al candidatului. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 68 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 77/1992

Prin cererea înregistrată la 6 septembrie 1992, A a contestat înscrierea pe lista de candidați pentru Senat a Partidului B a candidaturii domnului C, pentru Circumscripția Electorală nr. 23 Ialomița. În motivarea contestației, A a susținut că domnul C a folosit funcția de senator pentru satisfacerea unor interese personale și că în perioada 17 - 22 decembrie 1989 a acționat pentru apărarea dictaturii și înăbușirea revoluției.

Prin Sent. civ. nr. 25 din 8 septembrie 1992, Trib. Jud. Ialomița a respins ca neîntemeiată contestația formulată de A. Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut că înscrierea candidaturii pentru Senat a domnului C s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului.

Împotriva sentinței s-a declarat recurs, în cadrul termenului prevăzut de lege, de către A, care a susținut că domnul C nu posedă trăsăturile morale necesare pentru a candida pentru Senat, în Circumscripția Electorală nr. 23 Ialomița.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că recursul declarat în cauză este neîntemeiat.

Potrivit art. 35 din Constituția României, au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot, care îndeplinesc condițiile prevăzute în art. 16 alin. (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice potrivit art. 37 alin. (3), datorită calității lor, și dacă au împlinit, până în ziua alegerilor, vârsta de 35 ani pentru Senat și 23 ani pentru Camera Deputaților.

În concordanță cu prevederile constituționale menționate, prin art. 34 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului s-a prevăzut că nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 35 alin. (1) din Constituție pentru a fi alese, precum și prefecții, subprefecții și conducătorii serviciilor publice ale ministerelor și celorlalte autorități guvernamnetale descentralizate în aceste unități, în circumscripțiile administrativ - teritoriale în care își exercită sau și-au exercitat funcțiile în ultimele 6 luni anterioare alegerilor.

Din textele ennțate, rezultă că nici Constituția României și nici Legea nr. 68/1992 nu prevăd interdicții pentru înscrierea pe listele de candidați care să se refere la profilul moral al candidatului.

Pentru aceste considerente, constatând că motivul de recurs invocat de domnul A nu este întemeiat, hotărârea atacată fiind legală și temeinică, Curtea urmează să respingă cererea ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 25 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Ialomița.

Comentariu:

În ceea ce privește activitatea anterioară a candidatului, ca motiv de contestație, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 12 din 4 **septembrie 1992 a T.M.B.**

În ceea ce privește **profilul moral** al candidatului, ca motiv de contestație, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 21 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Activitatea politică anterioară a a candidatului. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 69 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 81/1992

Prin contestația înregistrata la T.M.B., sub nr. 36/1992 din 7 septembrie 1992, contestatorul A a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună respingerea înregistrării candidaturii domnului B, propus drept candidat pentru Senat, de către Partidul C, în Circumscripția Electorală nr. 41 București. În motivarea contestației, s-a arătat că, în perioada cât intimatul a deținut funcția de Prim Ministru al României, prin activitatea depusă, a adus mari deservicii sectorului agricultură.

T.M.B., prin Sent. civ. nr. 29 din 8 septembrie 1992, a respins ca neîntemeiată contestația, constatându-se că, potrivit dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 68/1992, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu înde-

plinesc condițiile prevăzute de art. 35 din Constituție. Cum, în speță, intimatul nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 35 din Constituție, contestația a fost considerată neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe, a declarat recurs contestatorul A, solicitând modificarea ei, în sensul admiterii contestației, cu consecința înlăturării candidaturii lui B, pentru Senat, în Circumscripția Electorală nr. 41 București. În motivarea recursului, s-a arătat că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, deoarece România a devenit o țară fără de legi, că revoluția s-a oprit cu uciderea soților Ceaușescu, nici un memoriu înaintat Comisiei pentru victimele dictaturii nu a fost soluționat, din contră, aparatul Partidului C s-a năpustit asupra cadrelor care au avut curajul să critice regimul de dictatură și teroare. Daunele de sute de milioane angajează conducerea Partidului C și a Guvernului, în special în agricultură, unde nu s-a luat nici o măsură pentru redresarea agriculturii.

Recursul declarat nu este întemeiat.

Instanța de fond în mod corect a stabilit ca intimatul nu se află în nici una din situațiile prevăzute de art. 34 din Legea nr. 68/1992 și, în același timp, condițiile cerute de art. 35 din Constituție pentru dreptul de a fi ales sunt întrunite în speță, astfel încât contestația înaintată de A a fost respinsă în mod legal și temeinic.

Așa fiind, în temeiul art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, recursul de față va fi respins ca neîntemeiat.

Pentru aceste motive, în numele le-

gii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 29 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 29 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Conflict între conducerea centrală și organizația teritorială ale partidului politic privind lista de candidați depusă în circumscripția electorală. Candidat care nu are domiciliul în circumscripția electorală în care candidează. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 83 din 16 septembrie 1992, Dos. nr. 84/1992

Prin Sent. civ. nr. 58 din 8 septembrie 1992, Trib. Jud. Vâlcea a respins ca nefondată contestația formulată de A, președintele Filialei Partidului B din Orașul Ocnele Mari, împotriva înscrierii pe listele de candidați, la Circumscripția Electorală nr. 39 Vâlcea, a persoanelor propuse de Partidul B, reținând că motivele invocate nu privesc incompatibilități sau limitări ale candidaților, prevăzute în Constituția României sau în Legea nr. 68/1992, ci aspecte interne de partid, ce sunt reglementate de statutul Partidului B.

Împotriva sentinței, a declarat recurs contestatorul, invocând o serie de împrejurări legate de poluarea intensivă de la Platforma chimică a zonei Vâlcea și faptul că persoanele propuse drept candidați de Partidul B central nu locuiesc în

zona județului Vâlcea, ceea ce impune a obliga Partidul B central să revină asupra listei electorale propuse.

Verificând sentința în raport de criticile formulate și de dispozițiile legale în materie, se constată că este legală și temeinică, iar recursul apare ca nefondat.

Astfel, atât în Constituție, cât și în Legea electorală în vigoare, nr. 68/1992, nu sunt înscrise limitări ale dreptului la candidatură în funcție de domicilierea în zona unde cel în cauză candidează. Ca urmare, nu se poate susține nelegalitatea înscrierii pe lista electorală a candidaților propuși de Partidul B pentru Județul Vâlcea.

Pe de altă parte, după cum corect se reține de instanța de fond, fondul litigiului în legătură cu propunerea de candidați din partea unui partid dintre conducerea centrală și o organizație locală a aceluiași partid nu este cenzurabilă pe calea contestației la lista de candidaturi, ci constituie un litigiu intern al acelui partid, litigiu ce se soluționează potrivit statutului partidului.

Ca urmare, văzând dispozițiile art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă,

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de A împotriva Sent. civ. nr. 58 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Vâlcea.

Comentariu:

Potrivit prevederilor Constituției și ale Legii electorale, inexistența domiciliului în circumscripția electorală în care s-a depus candidatura nu constituie o cauză de ineligibilitate pentru Parlament.

Totodată, cauzele de ineligibilitate sunt enumerate în mod expres și limitativ de aceste două acte normative.

Pentru problema nerespectării dispozițiilor statutului partidului atunci când s-au făcut propunerile de candidaturi, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 54 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

În ceea ce privește introducerea contestației împotriva unei liste de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru capacitatea procesuală pasivă, în litigiile de contencios electoral parlamentar privind candidaturile, a partidului politic care a depus lista de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii contestației privind înregistrarea candidaturii de partidul politic care a propus acea candidatură, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 6 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru capacitatea procesuală activă, în aceste litigii, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Candidatură pe două liste de candidați. Caracterul incomplet al declarației de acceptare a candidaturii. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 20 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 19/1992

Prin acțiunea formulată la 26 august

1992 la Trib. Jud. Iași, Uniunea A, prin împuternicitul său, B, a contestat refuzul Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Iași de a înregistra candidaturile propuse pentru alegerile din 27 septembrie 1992, la Senat - B, iar la Camera Deputaților - C. S-a arătat că aceștia doi, deși apar înregistrați pe listele Partidei D, în realitate vor să-și desfășoare activitatea pralamentară în cadrul Uniunii A.

Prin Sent. civ. nr. 57 din 27 august 1992, Trib. Jud. Iași a respins contestația ca nefondată. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că refuzul biroului electoral de circumscripție de a înregistra pentru a doua oară pe alte liste pe cei doi candidați apare justificat.

Împotriva sentinței menționate a declarat recurs în termen Uniunea A, arătând că este netemeinică și nelegală, că se impunea înscrierea candidaturii celor doi pe listele Uniunii A.

Recursul nu este fondat.

Potrivit art. 4 alin. (6) și (7) din Legea pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, o persoană poate candida fie pentru un mandat de deputat, fie pentru un mandat de senator, iar candidaturile pe mai multe liste de candidați sunt nule.

B și C figurează pe listele formațiunii Partida D, care este distinctă de Uniunea A. Această din urmă formațiune nu a retras candidaturile celor două persoane.

Prin contestația formulată s-a solicitat înscrierea acelorași persoane pe listele Uniunii A.

În consecință, refuzul biroului elec-

toral de circumscripție de a face cea de-a doua înregistrare este justificat, ca și soluția instanței de fond, de respingere a contestației.

De altfel, chiar declarația de acceptare a candidaturii, data de C, nu cuprinde toate datele prevăzute de art. 33 alin. (9) din Legea nr. 68/1992.

Urmează ca, în baza art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, să se respingă recursul ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Uniunea A, prin B, împotriva Sent. civ. nr. 57 din 27 august 1992 a Trib. Jud. Iași.

Comentariu:

Art. 5 alin. (6) din Legea nr. 68/1992 prevede că o persoană poate candida fie pentru un mandat de deputat, fie pentru un mandat de senator și numai într-o singură circumscripție electorală, în timp ce alin. (7) al aceluiași articol stabilește că sunt nule candidaturile pe mai multe liste de candidați sau atât pe liste, cât și ca independent. Pentru identitate de rațiune, soluția nulității se impune și în cazul depunerii a două candidaturi distincte (pentru fiecare din Camerele Parlamentului ori în circumscripții electorale diferite).

Legea nr. 69/1992 cere, prin art. 33 alin. (9), anumite elemente obligatorii în conținutul declarației de acceptare a candidaturii. Absența unuia sau a mai multor asemenea elemente duce la respingerea candidaturii.

Cu privire la capacitatea juridică electorală a organizațiilor cetățenilor a-

parținând minorităților naționale care participă la alegeri, a se vedea Comentariile la Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992 și nr. 15 din 4 septembrie 1992 ale T.M.B.

În ceea ce privește problema introducerii unei contestații împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recursuri împotriva unei sentințe prin care s-au admis două contestații privind înregistrarea candidaturii. Partid politic acre a depus, în aceeași circumscripție electorală, două liste de candidați. Semnarea propunerilor de candidați de către conducerea partidului sau de către persoana desemnată pentru aceasta. Admiterea unui recurs, modificarea sentinței, admiterea unei contestații și respingerea celeilalte; respingerea celuilalt recurs.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 3 din 2 septembrie 1992, Dos. nr. 3/1992

Partidul A, prin B, a contestat listele de candidați propuși de Partidul A, reprezentat prin C.

La rândul său, Partidul A, prin C, a contestat listele de candidați propuși de Partidul A, prin B, ambele liste depuse la Circumscripția Electorală nr. 41 Municipiul București, pentru Senat și Camera Deputaților.

În motivarea cererilor, atât B, cât și C au susținut că au calitatea de președinte al partidului menționat și, ca urmare, au dreptul exclusiv de a reprezenta partidul, deoarece partea adversă nu are

calitatea să reprezinte partidul, fiind destituit și exclus din partid.

T.M.B. - Sec. III Civ., prin Sent. nr. 2 din 31 august 1992, a admis ambele contestații și a constatat nulitatea ambelor liste de candidați propuse de Partidul A, la Circumscripția nr. 41 Municipiul București, cu motivarea că, potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, în aceeasi circumscripție electorală un partid poate propune doar o singură listă de candidați, or, în speță, același partid a propus două liste, ceea ce constituie fraudă electorală, sancționată cu nulitate absolută a listelor de candidați prezentate.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs atât Partidul A prin B, cât și același partid prin C, solicitând modificarea sentinței în sensul anulării listelor de candidați propuși de celălalt, cu menținerea listelor proprii.

În motivarea recursurilor, au arătat în cauză că sunt reprezentanții partidului, în calitate de președinte, în consecință abilitați de lege să prezinte liste de candidați pentru alegerile parlamentare, iar partea adversă nu mai are această calitate, fiind destituit și exclus din partid sau nici nu a avut această calitate în mod legal.

Recursul formulat de Partidul A prin C este întemeiat, iar recursul formulat de același partid prin B este neîntemeiat.

Într-adevăr, după cum rezultă din probele cauzei (filele 7 și 8 din Dos. nr. 9 și 10 din Dos. nr. 2), Partidul A, prin Dec. nr. 43 din 15 februarie 1990, a fost

legal înregistrat la T.M.B., sub nr. 43/1990, și, ca urmare, are dreptul să propună liste de candidați, atât pentru Camera Deputaților, cât și pentru Senat.

Astfel, instanța sesizată cu contestațiile menționate nu trebuia să anuleze ambele liste de propuneri, ci, în baza probelor, avea obligația să stabilească, dintre liste, care sunt legale, care emană de la reprezentanții legali învestiți ai partidului și, în consecință, să anuleze numai listele propuse de persoana neabilitată să reprezinte partidul.

În acest cadru, se reține că, inițial, funcția de președinte al partidului a fost îndeplinită de B, care, la Congresul extraordinar al partidului din 12 iulie 1990, a fost destituit din această funcție și exclus din partid.

Ca urmare, B nu mai avea calitatea de președinte și nu putea legal să propună liste de candidați pentru alegerile parlamentare la Circumscripția nr. 41 București.

De altfel, cele arătate au fost constatate și cu ocazia alegerilor locale din acest an, când B, în numele Partidului A, și-a prezentat candidatura pentru funcția de Primar General al Capitalei și, prin Dec. civ. nr. 2 din 10 ianuarie 1992, T.M.B. a admis contestația formulată de Partidul A și a respins candidatura acestuia.

În consecință, recursul declarat de Partidul A, reprezentat de C, urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii atacate în sensul arătat și cu respingerea contestației și a recursului declarat de Partidul A prin B.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite recursul declarat de Partidul A, reprezentat legal de președintele C, și, în consecință:

Modifică Sent. civ. nr. 2 din 31 august 1992 a T.M.B. - Sec. III Civ., în sensul că admite contestația formulată de Partidul A, reprezentat prin președintele C, și respinge de la înregistrare lista de candidați înregistrată de B pentru același partid.

Respinge contestația formulată de B și, ca urmare, și recursul declarat de acesta.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 2 din 31 august 1992 a T.M.B.

O hotărâre judecătorească pronunțată într-un litigiu de contencios electoral privind candidaturile locale nu poate avea autoritate de lucru judecat într-un litigiu de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, lipsind identitatea de obiect.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Caracterul ilegal al constituirii coaliției de partide care a depus listele de candidați. Participarea partidului politic la alegeri și pe listele unei coaliții de partide, și cu liste proprii. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 39 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 39/1992

Prin Sent. civ. nr. 22 din 7 septembrie 1992, Trib. Jud. Brăila a admis contestația formulată de Partidul A, cu se-

diul în [...], împotriva înregistrării, la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 9 Brăila, a candidaților B și C pentru Camera Deputaților și D pentru Senat, la cererea Partidului A, reprezentată prin E, prim - vicepreședinte, și F, secretar general.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a stabilit că, potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, un partid, formațiune politică ori coaliție poate propune, pentru alegerea în Camerele Parlamentului, o singură listă, iar partidele și formațiunile politice din coalițiile electorale pot participa la alegeri numai pe lista coaliției. Totodată, s-a statuat că o formațiune sau un partid politic nu poate face parte decât dintr-o singură coaliție electorală. Ca urmare, s-a constatat că, întrucât, potrivit Protocolului privind organizarea Coaliției G, Partidul A, reprezentat prin președintele H, face parte din coaliție, este inadmisibilă înregistrarea de liste separate, ale aceluiași partid, pentru înregistrarea altor candidați decât cei cuprinși în listele Coaliției G.

Sentința a fost atacată cu recurs, declarat cu respectarea termenului și a cerințelor legale, de către domnii E și F, în numele Partidului A, susținându-se că acest partid nu putea fi reprezentat legal numai de către președintele său H, astfel că semnarea Protocolului de constituire a Coaliției G nu este valabilă, Partidul A nefăcând parte din coaliția electorală.

Recursul nu este fondat.

Atât valabilitatea reprezentării legale a Partidului A, cât și participarea

acestui partid la coaliție, constituie aspecte litigioase în interiorul Partidului A, care se impuneau a fi rezolvate anterior campaniei electorale, în condițiile legii, nefiind cenzurabile pe calea contestației prevăzute de art. 33 din Legea nr. 68/1992.

În aceste condiții, soluția instanței de fond, de infirmare a înregistrării de candidați propuși de către alte persoane, în numele Partidului A, în afara Coaliției G, este legală și temeinică.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 22 din 7 septembrie 1992 a Trib. Jud. Brăila, ca nefondat.

Comentariu:

Un partid politic poate participa la alegerile parlamentare fie individual, depunând liste proprii de candidați, fie împreună cu alte partide politice, constituind o coaliție de partide, propunând liste comune ale coaliției.

Constituirea unei coaliții electorale se face printr-un act, care are, în același timp, și caracter politic, și caracter juridic. Cum partidele politice și coalițiile acestora sunt subiecte ale raporturilor juridice electorale, care propun candidați în alegerile parlamentare, rezultă că instanțele judecătorești de contencios electoral, într-o contestație privind înregistrarea sau respingerea unei candidaturi, pot verifica, pe cale incidentală (iar nu pe cale directă) legalitatea constituirii unui partid sau a unei coaliții care a propus candidatura contes-

tată, inclusiv sub aspectul legalității participării unui partid la o coaliție.

A se vedea, pentru această problemă, și Comentariul la Dec. nr. 54 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

Sub un alt aspect, potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, un partid politic, dacă decide să facă parte dintr-o coaliție de partide, nu poate participa la alegeri decât pe listele coaliției, deci candidaturile depuse pe liste separate prezentate de respectivul partid sunt nule.

Pentru problema introducerii contestației împotriva mai multor candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 19 din 5 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii contestației de către un partid politic care face parte din coaliția de partide care a depus listele, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 60 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat care figurează pe două liste de candidați. Tardivitatea recursului. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 82 din 14 septembrie 1992, Dos. nr. 83/1992

La data de 4 septembrie 1992, Uniunea A a formulat contestație, solicitând anularea listei de candidați pentru Camera Deputaților, propusă de Uniunea B, la Circumscripția Electorală nr. 36 Timiș, motivând că aceiași candidați figurează pe lista depusă de contestatoare la Biroul E-

lectoral nr. 11 Caraș - Severin.

Trib. Jud. Caraș - Severin, prin Sent. civ. nr. 44 din 4 septembrie 1992, a admis contestația formulată de Uniunea A, constatând nule candidaturile de pe lista depusă de această formațiune politică la Circumscripția Electorală nr. 11 Caraș - Severin.

Ulterior, prin Înch. din 12 septembrie 1992, același Tribunal a dispus rectificarea considerentelor și a dispozitivului Sent. civ. nr. 44/1992, în sensul că a constatat nulitatea listei de candidaturi depuse de Uniunea B, în loc de Uniunea A.

Împotriva sentinței civile menționate, cât și a încheierii de rectificare, a declarat recurs Uniunea B, invocând netemeinicia și nelegalitatea acestora.

Examinând excepția privind tardivitatea introducerii recursului, în raport de actele dosarului, se constată că recursul nu a fost formulat în termen.

Potrivit art. 36 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, se poate face recurs împotriva hotărârii date în contestație în termen de 24 ore de la pronunțare, la instanța ierarhic superioară.

În speță, hotărârea recurată a fost pronunțată la data de 4 septembrie 1992 și apoi rectificată prin Înch. din 12 septembrie 1992.

Recurenta a formulat recurs abia la data de 14 septembrie 1992, cu mult peste termenul prevăzut de textul anterior citat.

În consecință, recursul fiind tardiv formulat, urmează a se respinge.

Pentru aceste motive, în numele le-

gii, decide:

Respinge recursul declarat de Uniunea B împotriva Sent. civ. nr. 44 din 4 septembrie 1992 și a Înch. din 12 septembrie 1992 ale Trib. Jud. Caraș - Severin, ca tardiv formulat.

Comentariu:

Din interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. (7) și ale art. 4 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, rezultă că sunt nule candidaturile pe două liste de candidați, depuse de două organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale, care participă la alegeri.

Instanța judecătorească nu se poate însă pronunța decât *in limine litis*, deci nu poate respinge decât candidatura care a fost contestată, pe una din cele două liste. Evident că, în lumina prevederilor legale anterior menționate, dacă se fac două contestații distincte, împotriva înregistrării celor două candidaturi ale aceleiași persoane, pe liste diferite, cum toate aceste candidaturi sunt nule, indiferent de data înregistrării lor, ambele contestații trebuie admise și ambele candidaturi trebuie respinse.

A se vedea și Comentariile la Sent. civ. nr. 4 din 31 august 1992 a T.M.B. și la Dec. nr. 20 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Pentru problema capacitătii juridice electorale a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, a se vedea Comentariile la Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie și nr. 15 din 4 septembrie 1992 ale T.M.B.

Pentru problema capacității procesua-

le pasive, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 58 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

Pentru problema nulității contestației depuse la alt tribunal decât cel în a cărui rază teritorială se găsește circumscripția electorală în care s-a depus candidatura contestată, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii unei contestații împotriva unei liste de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992.

Potrivit art. 36 alin. (4) din Legea nr. 36/1992, termenul de recurs este de 24 de ore și el curge de la data pronunțării sentinței prin care s-a soluționat contestația privind înregistrarea sau respingerea candidaturii.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturilor. Propuneri de candidați nesemnate de conducerea partidului sau de persoana desemnată pentru a le semna. Tardivitatea depunerii propunerilor de candidați. Cerere de retragere a candidatului de pe lista de candidați. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 23 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 23/1992

Prin contestația înregistrată la 27 august 1992 la Biroul Electoral Satu Mare și la 28 august 1992 la Trib. Jud. Satu

Mare, A, în numele Colegiului Director al Partidului B, a solicitat anularea listelor de candidați depuse de Partidul B - Filiala Satu Mare și înscrierea listelor înaintate de Colegiul Director al Partidului B pentru Circumscripția Electorală nr. 31 Satu Mare, motivat de faptul că filiala a depus alte liste de candidați pentru Camera Deputaților și Senat, nu pe cele ale căror componență și ordine erau validate de conducerea formațiunii politice.

Trib. Jud. Satu Mare, prin Sent. civ. nr. 39 din 31 august 1992, a admis contestația formulată de A, în numele Colegiului Director al Partidului B, și, în consecință, a dispus anularea listelor de candidați pentru alegerile din 27 septembrie 1992, depuse de Partidul B - Filiala Satu Mare, atât pentru Camera Deputaților, cât și pentru Senat, înlocuirea acestora cu listele înintate de Colegiul Director al partidului și afișarea lor la Biroul Electoral de Circumscripție nr. 31 Satu Mare. Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut că listele de candidați depuse de filiala județeană la 27 august 1992 nu sunt cele aprobate de Colegiul Director, conțin o altă ordine a candidaților și au fost depuse de persoane care nu erau abilitate în acest sens, încălcându-se astfel dispozițiile art. 33 alin. (1) și (2) din Legea nr. 68/1992.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Partidul B - Filiala Județeană Satu Mare, susținând că, în mod greșit, Tribunalul a dispus anularea listelor de candidați depuse de filială și înlocuirea acestora cu cele înaintate de Colegiul Direc-

tor al partidului, încrierea lor fiind ilegală în raport de faptul că, astfel, s-a depășit termenul limită de 27 august 1992, ora 24,00, termen de decădere, și nu s-a dispus repunerea în termen a conducerii Partidului B, nefiind motive de schimbare a termenului. În subsidiar, recurenta a solicitat ca, în cazul respingerii motivului de recurs privind ilegalitatea înscrierii listelor de candidați înaintate de Colegiul Director al Partidului B, să se legalizeze demisia în bloc a candidaților Filialei Județene Satu Mare a Partidului B de pe cele două liste (pentru Camera Deputaților și pentru Senat).

Recursul nu este fondat.

Potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se fac pe circumscripții electorale și se depun la birourile electorale de circumscripție, cel mai târziu cu 30 zile íninte de data alegerilor, iar, conform dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol de lege, aceste propuneri se fac în scris, de către partidele sau formațiunile politice care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora sau a persoanelor desemnate pentru a le semna.

În speță, din analiza actelor din dosar, rezultă că la nivelul conducerii Partidului B funcționează Comisia pentru verificarea și evaluarea candidaturilor pentru alegerile legislative (fila 7 dosar recurs), care, în vederea satisfacerii cerințelor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 și ale Statutului Partidului B, a convocat președinții organizațiilor județene la ședința extraordinară a Colegiului Director, pentru data de 24 august 1992,

tocmai în scopul de a se valida componența listelor și ordinea candidaților înscriși pe acestea, urmând ca respectivele liste să fie semnate de președintele partidului și apoi depuse, în termen legal, la birourile electorale de circumscripție.

Listele validate și semnate de conducerea Partidului B au fost apoi trimise, prin persoane special abilitate de a le depune, la birourile electorale de circumscripție.

Astfel, A a fost delegat de Colegiul Director al Partidului B pentru a depune listele de candidați, cu Împuternicirea nr. 107 din 26 august 1992 (fila 5 Dos. nr. 1155/1992). Anterior însă depunerii, de către persoana special abilitată, a listelor validate de conducerea partidului, Filiala Județeană Satu Mare a depus alte liste, fără a fi semnate de conducerea Partidului B și cu modificarea ordinii candidaților pe lista pentru Camera Deputaților, acționând astfel fără însă a fi abilitată în acest sens.

Așadar, având în vedere dispozițiile legale și toate aceste aspecte ale situației de fapt, Tribunalul, în mod corect, a considerat ca valabile listele înaintate de Colegiul Director al Partidului B, și nu cele modificate și depuse de filiala județeană.

Referitor la motivul de recurs privind faptul că listele Colegiului Director al Partidului B nu s-ar fi depus în termen legal, se constată că aceasta susținere nu este în concordanță cu probele dosarului.

Data alegerilor a fost fixată, prin Legea nr. 77/1992, la 27 septembrie 1992, iar, în executarea acestei prevederi, cât

și a celor din Legea nr. 68/1992, prin H.G. nr. 385/1992, s-a stabilit că depunerile de candidaturi se pot face până în ziua de 27 august 1992, ora 24,00.

Analizând rezoluțiile existente pe contestația formulată de delegatul Colegiului Director al Partidului B (fila 1 Dos. nr. 1155/1992), cât și pe împuternicirea acestuia (fila 5 Dos. nr. 1155/1992), rezultă că acesta s-a prezentat la biroul electoral la 27 august 1992, ora 21,00, și a depus împuternicirea, listele de candidați, cât și contestația prin care a solicitat anularea listelor depuse de filială, tot în ziua de 27 august 1992, și înscrierea listelor înaintate de Colegiul Director al Partidului B, precizând și modul în care filiala județeană a acționat și a reușit să depună în aceeași zi, dar mai devreme, listele modificate și nesemnate de conducerea Partidului B, fără a avea abilitare să acționeze în acest sens.

De asemenea, din conținutul Adresei nr. 113 din 28 august 1992 a Colegiului Director al Partidului B rezultă că listele au fost comunicate și prin fax, direct Biroului Electoral, tot la 27 august 1992, astfel încât susținerea reprezentantului filialei județene, în sensul că listele înaintate de Colegiul Director al partidului nu ajunseseră nici până pe 30 august 1992 la biroul electoral nu poate fi reținută.

De altfel, contestația, cu menționarea anexelor, printre care și listele în discuție, a fost înregistrată și la Trib. Jud. Satu Mare, la 28 august 1992, fapt ce contrazice, de asemenea, respectiva susți-

nere.

Așadar, urmează a fi respins și acest motiv de recurs.

Referitor la ultimul motiv, precizat în subsidiar, se constată că soluționarea cererii de legalizare a demisiei în bloc a candidaților filialei județene nu este de competența instanței judecătorești, fiind o problemă internă de partid.

În concluzie, în baza dispozițiilor art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, urmează a se respinge recursul declarat de Partidul B - Filiala Județeană Satu Mare.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul B - Filiala Județeană Satu Mare împotriva Sent. civ. nr. 39 din 31 august 1992 a Trib. Jud. Satu Mare.

Comentariu:

Pentru problema semnării propunerilor de candidați de conducerea partidului sau de persoana desemnată pentru aceasta, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 2 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema tardivității depunerii propunerilor de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 7 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema tardivității contestației, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

În cauză, se constată că un partid politic, prin organizația sa teritorială, a depus o listă de candidați, înregistrată la biroul electoral de circumscripție. Ulterior, un reprezentant al acestui partid susține nelegalitatea listelor depuse de

organizația teritorială și prezintă alte liste, în interiorul termenului de depunere a candidaturilor. În mod legal, biroul electoral de circumscripție, care nu poate reveni asupra hotărârii de înregistrare a primelor liste, trebuia să respingă listele nou prezentate, intrucât un partid poate depune, într-o circumscripție electorală, câte o singură listă pentru fiecare din cele două Camere al Parlamentului (art. 5 alin. 3 din Legea nr. 68/1992). Partidul respectiv avea deschisă calea contestațiilor împotriva înregistrării fiecărei candidaturi de pe listele filialei și, distinct, a contestațiilor împotriva respingerii înregistrării fiecărei candidaturi de pe lista proprie. Pentru buna administrare a justiției, toate aceste cauze se puteau reuni.

Contestația depusă la biroul electoral de circumscripție este nulă, nefiind respectate prevederile art. 36 alin. (6) din Legea nr. 68/1992, care stabilesc că acestea se depun la instanța competentă. Nimic nu împiedică însă pe respectivul contestator ca, în termenul legal, să formuleze o nouă contestație, pe care să o depună la tribunalul competent, neputându-i-se opune autoritatea de lucru judecat.

Pentru problema introducerii unei contestații împotriva unei liste de candidați, a se vedea Comentariul la sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii unei contestații electorale de o organizație teritorială a unui partid politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale pasive a partidului politic care a propus candidații, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 3 din 31 august 1992.

Instanțele judecătorești sunt competente să soluționeze contestațiile privind înregistrarea sau respingerea candidaturii, iar nu și cererile de retragere de pe lista de candidați a persoanelor care figurează pe acestea.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Listă de candidați depusă de un partid politic nelegal constituit. Propuneri de candidați depuse prin poștă. Tardivitatea depunerii candidaturii. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr 24 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 24/1992

Biroul Electoral al Circumscripției nr. 42 Sectorul Agricol Ilfov, prin Hot. nr. 3 din 1 septembrie 1992, a respins înregistrarea listei cu candidați pentru Camera Deputaților, depusă de Partidul A.

Contestația formulată de B, președintele partidului menționat, a fost respinsă de T.M.B., prin Sent. civ. nr. 7 din 2 septembrie 1992, cu motivarea că, la data de 26 august 1992, data depunerii la poștă a listei de candidați, partidul arătat nu a fost legal constituit, ca urmare nu avea drept de a face propuneri de candidați.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Partidul A, solicitând modificarea sentinței, în sensul admiterii contestației și a se dispune înregistrarea listei cu candidați de deputați la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 42. S-a susți-

nut că înregistrarea partidului la T.M.B. a avut loc la 27 august 1992, cu toate acestea avea drept să prezinte lista cu candidați, fiindcă cererea de înregistrare era în curs de rezolvare din luna aprilie 1992, dar oricum legalizarea a avut loc în cursul zilei de 27 august 1992, când, la ora 24,00, expira termenul de depunere a candidaturilor pentru alegerile din 27 septembrie 1992.

Recursul declarat nu este întemeiat.

Într-adevăr, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, candidaturile pentru alegerile din 27 septembrie 1992 se propun numai de partide și alte formațiuni politice, constituite potrivit legii.

Or, această formațiune politică s-a constituit, potrivit legii (art. 4 din Legea nr. 21/1924 și Decretul - Lege nr. 8/1989), la data de 27 august 1992, când, în baza hotărârii, a fost înregistrat la T.M.B.; ca urmare, la data de 26 august 1992 nu avea dreptul să facă propuneri de candidați pentru alegerile menționate.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se fac și se depun la birourile electorale cel mai târziu cu 30 zile înainte de data alegerilor, respectiv până la 27 august 1992, ora 24,00.

În speță, lista cu propuneri de candidați ai partidului menționat a fost primită la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 42 la 31 august 1992, ora 16,20, în mod evident după expirarea termenului prevăzut de lege, care este un termen de decădere.

Este adevărat că lista de propuneri de candidați a fost expediată prin poștă,

unde a fost prezentată la data de 26 august 1992, dată ce se cuprinde în termenul legal, dar determinantă, în înțelesul Legii nr. 68/1992, este data la care lista este depusă sau ajunge la biroul electoral respectiv.

Or, această dată, de 31 august 1992, ora 16,20, este în afara termenului legal. Ca urmare, în mod legal a fost respinsă contestația, prin hotărârea atacată.

În consecință, recursul declarat este nefondat, urmând a fi respins, potrivit prevederilor art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 7 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 7 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Listă de candidați depusă de o coaliție de partide constituită la nivel județean. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 1 din 27 august 1992, Dos. nr. 1/1992

La data de 21 august 1992, Alianța A Județeană Botoșani a formulat contestație, solicitând anularea Înch. din 14 august 1992, pronunțată de către Biroul Electoral al Circumscripției nr. 7 Botoșani, prin care s-a respins înscrierea în registrul de candidaturi a persoanelor propuse de aceasta.

Trib. Jud.Botoșani, prin Sent. civ. nr. 26 din 24 august 1992, a respins contestația, cu motivarea că refuzul Biroului Electoral al Circumscripției nr. 7 Botoșani de a înregistra candidaturile depuse de către Alianța A Județeană Botoșani este întemeiat. S-a reținut, în esență, că Alianța A Județeană Botoșani nu a făcut dovada înregistrării legale ca partid politic sau ca formațiune politică și, întrucât potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, candidaturile se propun numai de partide și formațiuni politice constituite potrivit legii, Alianța A Județeană Botoșani nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru a putea propune candidați la alegerile parlamentare.

S-a mai reținut că, potrivit art. 5 alin. 5 din Legea nr. 68/1992, coalițiile de partide și de formațiuni politice se pot face numai la nivel național, iar acestea pot participa la alegeri numai pe listele coaliției, dispoziție nerespectată de contestator, care s-a constituit într-o alianță la nivel de județ și a propus o listă de candidați separată, deși candidații propuși sunt membri ai Partidului B și ai Partidului C și, potrivit Protocolului privind organizarea Coaliției D, aceste partide participă la alegerile parlamentare pe liste comune, sub denumirea Coaliția D.

Împotriva sentinței civile menționate a declarat recurs Alianța A Județeană Botoșani, invocând netemeinicia acesteia, deoarece în mod greșit s-a respins contestația, soluția pronunțată fiind în contradicție cu dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992.

Examinând actele și lucrările dosarului, Curtea reține că este neîntemeiat.

Într-adevăr, susținerea recurentului, în sensul că Alianța A Județeană Botoșani are statutul legal al unui partid politic, nu se confirmă. Invocarea Dec. nr. 1/1992 a T.M.B., ca fiind actul de constituire a pretinsei formațiuni politice, este irelevantă, deoarece, din relațiile primite de la T.M.B., prin nota telefonică din 27 august 1992, rezultă că decizia amintită se referă la modificarea denumirii Partidului B, iar nu la constituirea Alianței A Județene Botoșani.

Susținerea referitoare la interpretarea greșită a dispozițiilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 nu poate fi reținută, întrucât textul invocat reglementează procedura legală pentru propunerile de candidați.

Reglementările legale referitoare la calitatea și competența unui partid, formațiune politică ori coaliție de partide de a propune liste de candidați pentru fiecare din Camerele Parlamentului sunt cuprinse în dispozițiile art. 5 din Legea nr. 68/1992, text de lege pe care instanța de fond l-a interpretat și aplicat în mod corect.

Astfel, potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, candidaturile pentru fiecare din Camerele Parlamentului se propun numai de partide și formațiuni politice constituie potrivit legii. Coalițiile de partide și formațiuni politice se pot face numai la nivel național, partidele și formațiunile politice putând participa numai pe listele coaliției, iar un partid sau o formațiune politică nu poate face

parte decât dintr-o singură coaliție electorală.

Cum, în speță, nu s-a făcut dovada înregistrării legale distincte a Alianței A Județene Botoșani, ca partid, în mod corect Tribunalul nu a recunoscut acesteia dreptul de a depune liste cu propuneri de candidați.

Pe de altă parte, Alianța A Județeană Botoșani, fiind constituită din membri ai Partidului B și Partidului C din Județul Botoșani, care, la rândul lor, fac parte, împreună, din Coaliția D, în mod corect instanța de fond a considerat că aceasta nu poate depune liste de candidați pentru Camerele Parlamentului separat.

În consecință, recursul formulat în cauză, fiind neîntemeiat, se va respinge ca atare.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Alianța A Județeană Botoșani împotriva Sent. civ. nr. 26 din 24 august 1992 a Trib. Jud. Botoșani ca nefondat.

Comentariu:

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, listele de candidați se depun fie de un partid politic, fie de o coaliție de partide, iar acestea din urmă se pot constitui numai la nivel național. Un partid politic nu poate face parte decât dintr-o singură coaliție electorală și, în acest caz, *nu mai* poate propune liste separate de candidați, ci el va participa la alegerile parlamentare numai pe listele coaliției.

În cauză, s-a constatat că recurentul contestator nu este nici un partid politic

legal constituit, nici o coaliție electorală constituită la nivel național, deci nu este un subiect având dreptul de a propune candidați.

Este vorba de o coaliție de partide constituită la nivel județean, ceea ce nu este permis de lege. În plus, partidele care o compun fac parte, la nivel național, dintr-o coaliție electorală legal constituită.

Așa fiind, recurentul contestator nu este un subiect având capacitate juridică electorală și, pe cale de consecință, nici capacitate procesuală activă în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare.

Pentru aceste considerente, contestația trebuia respinsă pe motivul lipsei capacității procesuale active a contestatorului.

Pentru problema introducerii contestației împotriva respingerii unei liste de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidatură pe lista de candidați a unui partid, adăugată de o persoana care nu avea competență. Recurs prin care se solicită respingerea altei candidaturi. Tardivitatea depunerii recursului. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr.30 din 9 septembrie 1992, Dos. nr. 30/1992

Prin contestația înregistrată la data de 28 august 1992, Partidul A, cu sediul în [...], a contestat înregistrarea candidaturii, pentru Camera Deputaților, a nu-

mitului B, propus de Filiala Bihor, cu motivarea că filiala nu avea calitatea de a face propuneri de candidați și că C a avut delegație numai pentru a preda lista de candidați la Biroul Circumscripției Electorale nr. 5 Oradea.

Trib. Jud. Bihor, prin Sent. civ. nr. 14 din 28 august 1992, a admis contestația introdusă de Partidul A și a dispus anularea înregistrării candidaturii numitului B pentru Camera Deputaților, la alegerile din 27 septembrie 1992 (poziția 7 din 26 august 1992 în registrul biroului circumscripției electorale).

Examinând contestația formulată și actele depuse la Biroul Circumscripției Electorale nr. 5 Oradea, instanța de fond a reținut că, în baza Delegației nr. 433 din 25 iunie 1992, primită de la partid, numitul C a fost împuternicit să depună acte la circumscripția electorală, astfel că propunerea unui candidat pentru Camera Deputaților este nelegală, fiind făcută peste limitele împuternicirii date. De asemenea, s-a reținut că, potrivit art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se fac de partidele politice, care au personalitate juridică, nu de filialele acestora, care nu au personalitate juridică, cum este cazul Filialei Bihor a Partidului A.

Partidul A a declarat recurs împotriva acestei sentințe, la data de 31 august 1992, solicitând ca din lista nr. 2, pentru Camera Deputaților, să fie radiat numitul D, de la poziția nr. 2.

Potrivit art. 35 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, împotriva hotărârii date în contestație se poate face recurs, în ter-

men de 24 ore de la pronunțare, la instanța ierarhic superioară.

În speță se constată că sentința a fost pronunțată la data de 28 august 1992, iar recursul a fost introdus la data de 31 august 1992, după împlinirea termenului de 24 ore prevăzut de lege.

În consecință, recursul urmează să fie respins ca tardiv.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca tardiv recursul declarat de Partidul A, cu sediul în [...], împotriva Sent. civ. nr. 14 din 28 august 1992 a Trib. Jud. Bihor.

Comentariu:

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, candidaturile pe liste se propun de către partidele politice. Este de competența statutului fiecărui partid să stabilească ce structură a partidului (un organ central sau un organ al unei organizații teritoriale) are competența de a face propuneri de candidaturi, care însă se prezintă obligatoriu în numele partidului, deoarece numai acesta are capacitate juridică electorală, iar nu și organizațiile sale teritoriale.

Încălcarea dispozițiilor statutare privind alcătuirea listelor de candidați atrage respingerea candidaturilor propuse în acest mod (trimitem pentru această problemă la Comentariul la Dec. nr. 54 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.). Un caz particular al acestei situații este depășirea competențelor organelor partidului care au depus propunerile de candidați.

Propunerile de candidaturi se semnează, potrivit art. 33 alin. (1), de condu-

cerea partidului sau de persoana desemnată pentru aceasta. A se vedea, în acest sens, și Comentariul la Sent. civ. nr. 2 din 31 august 1992 a T.M.B.

Recursul împotriva unei sentințe prin care s-a soluționat o contestație privind înregistrarea sau respingerea unei candidaturi nu poate privi decât acea contestație electorală, deci acea candidatură. El nu poate conține contestarea unei alte candidaturi, deoarece este vorba, în realitate, de o contestație, iar nu de un recurs.

Pentru problema tardivității recursului, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 82 din 14 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis contestația privind înregistrarea candidaturilor. Propuneri de candidați care nu sunt semnate de conducerea partidului sau de persoana împuternicită pentru aceasta. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 31 din 9 septembrie 1992, Dos. nr. 31/1992

Partidul A - Organizația Județeană Caraș - Severin a formulat, la 4 septembrie 1992, contestație prin care a solicitat respingerea candidaturilor depuse de Partidul B, pentru Camera Deputaților și Senat, la alegerile din 27 septembrie 1992. S-a arătat că nu au fost îndeplinite cerințele de formă prevăzute de art.33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, în sensul că propunerile de candidați se fac de către partide sau formațiuni politice, sub semnătura conducerii acestora sau a persoanelor desemnate pentru a le semna.

Trib. Jud. Caraș - Severin, prin Sent. civ. nr. 45 din 4 septembrie 1992, a admis contestația formulată de Partidul A - Organizația Județeană Caraș - Severin împotriva candidaturilor depuse de Partidul B și a dispus respingerea candidaturilor depuse de acesta, pentru Camera Deputaților și Senat, în Circumscripția Electorală nr. 11 Caraș - Severin, pentru alegerile din 27 septembrie 1992. Pentru a hotărî astfel, s-a reținut că listele de candidați nu au fost semnate de președintele partidului respectiv sau de o persoană desemnată în acest sens.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, în termen legal, Partidul B, cu sediul în [...], arătând că este nelegală și netemeinică, în speță sunt îndeplinite condițiile legii, astfel că, în urma admiterii recursului, se impune, pe fond, respingerea contestației.

Critica formulată nu este întemeiată.

Din actele de la dosar rezultă că, la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 11 Caraș - Severin, s-au depus candidaturi pentru Camera Deputaților și Senat, de către Partidul B, în vederea alegerilor din 27 septembrie 1992.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se fac de către partide sau formațiuni politice, sub semnătura conducerii acestora sau a persoanelor desemnate pentru a le semna. Or, listele depuse la Biroul Electoral Caraș - Severin sunt semnate de conducerea acestui partid și ștampilate cu ștampila organizației județene, ceea ce nu este legal, deoarece conducerea are doar împuternicirea de a

crea organizații locale, și nu de a semna pentru candidații propuși la alegerile generale.

În consecință, soluția Tribunalului, fiind temeinică și legală, recursul este neîntemeiat și va fi respins, în baza art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Partidul B, cu sediul în [...], împotriva Sent. civ. nr. 45 din 4 septembrie 1992 a Trib. Jud. Caraș - Severin.

Comentariu:

Pentru problema semnării propunerilor de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 2 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale active, în litigiile de contencios electoral parlamentar privind candidaturile, a organizațiilor teritoriale ale partidelor, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema introducerii unei contestații împotriva unei liste de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Propuneri de candidați depuse de o asociație fără scop lucrativ, care nu este o organizație a unei minorități naționale care participă la alegeri. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 26 din 6 septembrie 1992, Dos. nr. 26/1992

Uniunea A a solicitat înlăturarea de

pe lista de candidați depusă de Asociația B, pentru alegerile din 27 septembrie 1992, pentru Camera Deputaților, în Circumscripția nr. 41 București, a numiților C și D, cu motivarea că statutul acestei asociații stabilește un scop exclusiv spiritual, nu și politic.

T.M.B. - Sec. IV Civ., prin Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992 a admis contestația și a dispus înlăturarea candidaților propuși pentru Camera Deputaților de Asociația B. S-a reținut că asociația culturală menționată nu îndeplinește condițiile cerute de Legea nr. 68/1992 de a propune liste de candidați în alegerile parlamentare, deoarece statutul acestei asociații a stabilit activități exclusiv spirituale, culturale și recreative, cu excluderea celor politice sau economice.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, în termen, Asociația B, solicitând casarea hotărârii menționate și respingerea contestației, cu consecința repunerii în drepturile de a participa la alegeri a candidaților propuși.

Recursul formulat nu este întemeiat.

Într-adevăr, potrivit prevederilor Statutului Asociației B, scopul acestei asociații vizează scopuri spirituale, nu și politice sau economice, ale cetățenilor români de naționalitatea E, propunându-și, în acest sens, să desfășoare activități instructiv - educative, cultural - artistice, sportiv - turistice și recreative, menite să contribuie la renașterea spirituală a naționalității E din România.

Ca urmare, corect instanța a considerat că propunerile de candidați, fiind propuse de o organizație cu atribuții ex-

clusiv culturale, prevederile statutului acesteia excluzând orice activitate politică, nu sunt întrunite cerințele art. 4 și art. 5 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului. Exigențele acestor prevederi, cu referire la constituirea legală a partidelor, a formațiunilor politice și a organizațiilor cu drept de a propune liste de candidați, în mod necesar impun raportarea acestora la prevederile statutare prezentate la înregistrare. Or, recunoașterea și a altor activități decât cele prevăzute în statut ar însemna o încălcare a acestuia, precum și a prevederilor menționate din Legea nr. 68/1992.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Asociația B, din [...], împotriva Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992 a T.M.B. - Sec. IV Civ., ca nefondat.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 10 din 3 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Propuneri de candidați depuse de o asociație fără scop lucrativ, care nu este o organizație a unei minorități naționale care participă la alegeri. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 40 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 37/1992

Trib. Jud. Sibiu - Sec. Civ., prin Sent. nr. 71 din 7 septembrie 1992, a admis contestația formulată de Uniunea A și a înlăturat înregistrarea candidaturii nu-

miţilor B şi C de pe listele întocmite pentru Camera Deputaţilor, pe baza propunerilor făcute de Asociaţia D. Pentru a hotărî astfel, instanţa a reţinut şi motivat că menţionata asociaţie are un caracter exclusiv cultural, neputând fi asimilată cu un partid politic.

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs Asociaţia D, susţinând că prin aceasta se încalcă prevederile art. 4 din Legea nr. 68/1992.

Recursul este nefondat.

Într-adevăr, potrivit art. 4 din Legea electorală, organizaţiile cetăţenilor aparţinând unei minorităţi naţionale, care participă la alegeri, sunt echivalente juridic, în ce priveşte operaţiile electorale, cu partidele politice.

În cauză, recurenta este, potrivit statutului, o asociaţie exclusiv culturală, iar nu o organizaţie care îşi propune scopuri politice şi, ca atare, în mod corect prima instanţă a reţinut că nu este îndreptăţită să facă operaţii electorale, cum ar fi propuneri de candidaţi pentru alegeri în Camera Deputaţilor.

În consecinţă, recursul formulat de Asociaţia D împotriva hotărârii pronunţate în cauză urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Asociaţia D împotriva Sent. din 7 septembrie 1992 a Trib. Jud. Sibiu, ca nefondat.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 26 din 6 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentinţe prin*

care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Propuneri de candidați depuse de o asociație fără scop lucrativ, care nu este o organizație a unei minorități naționale care participă la alegeri. Respingerea recursului.

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 41 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 48/1992

Prin Sent. civ. nr. 12 din 5 septembrie 1992, Trib. Jud. Călărași a admis contestația formulată de Uniunea A, înlăturând înregistrarea candidaturii numitului B de pe listele întocmite pentru Camera Deputaților, pe baza propunerilor făcute de Asociația C. Pentru a ajunge la această soluție, instanța a reținut că asociația care a făcut propunerea numitului B are un caracter exclusiv cultural, neputând fi asimilată cu un partid politic.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Asociația C, susținând că prin soluția pronunțată s-au încălcat prevederile art. 4 din Legea nr. 68/1992.

Recursul este nefondat.

Este adevărat că, potrivit art. 4 din Legea electorală, organizațiile cetățenilor aparținând unei minorități naționale, care participă la alegeri, sunt echivalente juridic, în ceea ce privește operațiile electorale, cu partidele politice.

În cauză însă, recurenta este, potrivit statutului său, o asociație exclusiv culturală, și nu o organizație care își propune scopuri politice, astfel că, în mod corect prima instanță a reținut că nu este îndreptățită să facă operații electorale, cum ar fi propuneri de candidați pentru alegeri în Camera Deputaților.

În consecință, recursul declarat de

Asociația C urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Asociația C împotriva Sent. civ. nr. 12 din 5 septembrie 1992 a Trib. Jud. Călărași, ca nefondat.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 26 din 6 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Propuneri de candidați depuse de o asociație fără scop lucrativ, care nu este o organizație a unei minorități naționale care participă la alegeri. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 42 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 56/1992

Uniunea A a formulat contestație împotriva înregistrării listei de candidați pentru Camera Deputaților, depusă de Asociația B, la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 16 Dâmbovița. În motivarea contestației s-a arătat că Asociația B nu poate participa la alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992 deoarece, potrivit statutului, activitatea pe care o desfășoară această asociație vizează scopuri strict spirituale.

Prin Sent. civ. nr. 60 din 5 septembrie 1992, Trib. Jud. Dâmbovița a admis contestația și a înlăturat înregistrarea candidaturilor depuse de Asociația B, reținând că, prin statutul său, Asociația B nu și-a propus desfășurarea unei activități politice și prezentarea de candidați

în alegerile pentru organele legislative și executive, asemenea dispoziții fiind cuprinse numai în statutul contestatoarei Uniunea A.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Asociația B, susținând că este constituită ca organizație a minorității C din România, fiind înregistrată cu personalitate juridică prin Sent. nr. 157 din 8 februarie 1990 a Judecătoriei Sectorului 1 București și, potrivit prevederilor art. 4 din Legea nr. 68/1992, are dreptul să participe la alegeri cu candidați ai etniei C.

Recursul nu este întemeiat.

În statutul Asociației B (depus la dosar, filele 10 și 11) se menționează că scopul asociației vizează problemele spirituale, nu și politice sau economice, ale cetățenilor români de naționalitate C, propunându-și, în acest sens să desfășoare activități instructiv - educative, cultural - artistice, sportiv - turistice și recreative, menite să contribuie la renașterea spirituală a naționalității C din România și dezvoltarea legăturilor de prietenie și bună vecinătate dintre România și statul C.

Spre deosebire de această asociație, statutul contestatoarei Uniunea A prevede dreptul acesteia de a prezenta candidați în alegerile electorale pentru organele legislative și executive în stat (art. 11).

În aceste condiții, instanța de fond a reținut în mod corect că numai contestatoarea îndeplinește condițiile legale pentru participarea în alegeri cu propuneri de candidați pentru Camera Deputaților și

Senat.

Așa fiind, în temeiul art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi respins.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Asociația B împotriva Sent. civ. nr. 60 din 5 septembrie 1992 a Trib. Jud. Dâmbovița, ca nefondat.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 26 din 6 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Propuneri de candidați depuse de o asociație fără scop lucrativ, care nu este o organizație a unei minorități naționale care participă la alegeri. Retragerea candidatului contestat. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 43 din 11 septembrie 1992, Dos.nr. 58/1992

Prin Sent. civ. nr. 58/1992, Trib. Jud. Olt a admis contestația formulată de Uniunea A și s-a dispus înlăturarea candidatului B de pe lista electorală a Circumscripției nr. 29 Olt.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Asociația C, susținând că este o organizație legal constituită, fiind înregistrată ca persoană juridică la Judecătoria Sectorului 1 București, iar pentru alegerile din 27 septembrie 1992 a prezentat liste de candidați în 11 județe, printre care și Județul Olt. A solicitat admiterea recursului și modificarea sentinței instanței de fond, în sensul înscrierii pe

lista de candidați a Circumscripției Electorale nr. 29 Olt a candidatului B.

În ședința de astăzi, reprezentantul recurentei Asociația C a susținut că recursul, ca și contestația, nu mai are obiect, deoarece B a renunțat să mai candideze la alegerile din 27 septembrie 1992.

În consecință, recursul declarat de Asociația C urmează a fi respins.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Asociația C împotriva Sent. civ. nr. 58/1992 a Trib. Jud. Olt.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 26 din 6 septembrie 1992 a C.S.J.

Nimic din dispozițiile Legii nr. 68/1992 nu se opune ca un candidat să renunțe la candidatură. Principiul simetriei formelor cere ca această renunțare să se facă printr-o declarație de renunțare la candidatură, care se depune la biroul electoral de circumscripție.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis o contestație privind înregistrarea candidaturii. Propuneri de candidați depuse de o asociație fără scop lucrativ, care nu este o organizație a unei minorități naționale care participă la alegeri. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 44 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 80/1992

Trib. Jud. Constanța - Sec. Civ., prin Sent. nr. 28 din 8 septembrie 1992, a admis contestația formulată de Uniunea A și a înlăturat înregistrarea candidaturii numitului B de pe listele întocmite pentru

Camera Deputaților, pe baza propunerilor făcute de Asociația C. Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut și motivat că menționata asociație are un caracter exclusiv cultural, neputând fi asimilată cu un partid politic.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Asociația C, susținând că prin aceasta se încalcă prevederile art. 4 din Legea nr. 68/1992.

Recursul este nefondat.

Într-adevăr, potrivit art. 4 din Legea electorală, organizațiile cetățenilor aparținând unei minorități naționale, care participă la alegeri, sunt echivalente juridic, în ce privește operațiile electorale, cu partidele politice.

În cauză, recurenta este, potrivit statutului său, o asociație exclusiv culturală, iar nu o organizație care își propune scopuri politice și, ca atare, în mod corect prima instanță a reținut că nu este îndreptățită să facă operații electorale, cum ar fi propuneri de candidați pentru alegeri în Camera Deputaților.

În consecință, recursul declarat de Asociația C împotriva hotărârii pronunțate în cauză urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Asociația C împotriva Sent. civ. nr. 28 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Constanța, ca nefondat.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 26 din 6 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin*

care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Denumirea partidului politic care a propus liste de candidați. Respingerea recursului.

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 2 din 31 august 1992, Dos. nr. 2/1992

Partidul A a solicitat anularea dreptului de a participa la alegerile legislative din 27 septembrie 1992 a Partidului B1, atât pentru Senat, cât și pentru Camera Deputaților. S-a susținut că partidul menționat s-a înscris în actualele alegeri fără respectarea dispozițiilor Decretului - Lege nr. 8/1989, care prevăd că, în activitatea lor, partidele au obligația să-și păstreze denumirea; or, Partidul B2 s-a înscris în alegeri cu titulatura de Partidul B1, respectiv fără conjuncția "și".

T.M.B. - Sec. IV Civ., prin Sent. nr. 1 din 28 august 1992, a respins ca nefondată contestația, cu motivarea că verificările listelor electorale nu au evidențiat cele susținute prin contestație, iar, pe de altă parte, conjuncția "și" este o omisiune oricând corectabilă, care nu conduce la confuzii și nu modifică denumirea partidului.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, în termen, Partidul A, criticând-o ca nelegală și netemeinică, solicitând modificarea, în sensul admiterii contestației, cu consecința anulării dreptului Partidului B1 de a participa la alegerile din 27 septembrie 1992. În motivarea recursului s-a arătat că instanța de fond în mod greșit a acceptat denumirea partidului contestat în forma abreviată, de Partidul B, fără conjuncția "și", fiindcă denumirea

persoanelor juridice, deci și a partidelor, trebuie făcută în mod clar și complet. Or, înscrierea la T.M.B. fiind făcută cu denumirea Partidul B2, care ulterior nu a fost legal modificată, acest partid nu putea să se înscrie în Coaliția C, sub titulatura din care a fost omisă conjuncția "și".

Recursul formulat nu este întemeiat.

Este de necontestat faptul că, prin Dec. nr. 1 din 11 ianuarie 1990, s-a dispus înregistrarea, la T.M.B., a Partidului B2, care partid, ulterior, nu a operat nici o modificare în denumire. Ca urmare, are obligația să participe în viața publică cu această denumire, implicit și în coaliția de partide denumită Coaliția C.

Pe de altă parte însă, subiect de drept electoral, în urma constituirii Coaliției C, este această coaliție, care este titularul listelor electorale depuse, și unde Partidul B2 este indicat prin inițialele Partidul B.

Ca urmare, corect instanța de fond a apreciat ca nefondată contestația, care nu conține elemente care să afecteze drepturile electorale ale coaliției din care face parte și partidul menționat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 1 din 28 august 1992 a T.M.B.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 1 din 28 august 1992 a T.M.B.

Un partid politic care face parte dintr-o coaliție electorală nu își pierde capacitatea juridică electorală, deoarece

aceasta nu dobândește decât o capacitate juridică electorală specială. Acolo unde Legea electorală nu recunoaște expres coaliției dreptul de a participa la raporturile juridice electorale, în acestea vor participa partidele politice alcătuind această coaliție.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. **Nerespectarea prevederilor actului constitutiv al coaliției electorale. Respingerea recursului.***

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 53 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 78/1992

Prin Sent. civ. nr. 4 din 7 septembrie 1992, Trib. Jud. Buzău a respins contestația formulată de Asociația A - Filiala Buzău împotriva listelor de candidați pentru alegerile de 27 septembrie 1992, înaintate de Coaliția B - Consiliul Central. Pentru a pronunța această soluție, Tribunalul a reținut că susținerea contestatoarei, în sensul că listele de candidați pentru alegerile din 27 septembrie 1992, depuse de Coaliția B - Filiala Buzău, sunt nule, nerespectându-se normele și uzanțele stabilite prin Protocolul încheiat cu ocazia Conferinței pe țară a Coaliției B, nu se confirmă, întrucât din actele depuse rezultă că aceste liste au fost depuse de președintele Coaliției B pe țară, fiind semnate de către acesta, astfel că nu s-au încălcat măsurile organizatorice.

Împotriva Sent. civ. nr. 4/1992 a declarat recurs Asociația A, susținându-se că în cauza de față nu au fost respectate prevederile cap. II pct. 4 și 5 din anexa

la Protocolul privind organizarea Coaliției B.

Recursul este nefondat.

Din conținutul anexei invocate, atât în contestație, cât și în recurs, rezultă că membrii comitetelor județene ale Coaliției B sunt împuterniciți pentru a negocia listele de candidați, ceea ce s-a și întâmplat în cauză, numai că nu s-a ajuns la un consens de către toți participanții. Așa cum s-a reținut și de către Tribunal, în interpretarea art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 și, implicit, a anexei în discuție, care viza modul de funcționare și atribuțiile organismelor Coaliției B, Biroul Electoral Central a făcut cunoscut, la cererea expresă a coaliției, că, pentru prezentarea propunerilor de candidați, este suficientă semnătura președintelui alianței sau a persoanelor desemnate de conducerea acesteia și nu este nevoie de semnăturile tuturor reprezentanților formațiunilor politice componente.

Din aceste considerente, listele cu propuneri de candidați înaintate de către Filiala Buzău, chiar dacă nu a reprezentat consensul formațiunilor din Coaliția B, fiind semnate de președintele acesteia și cel al departamentului juridic, se încadrează în prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, astfel cum au fost ele interpretate în cazul alianțelor politice.

Față de cele arătate, soluția pronunțată de Tribunal este corectă și urmează a se respinge recursul ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Asocia-

ția A - Filiala Buzău, împotriva Sent. nr. 4 din 7 septembrie 1992 a Trib. Jud. Buzău, ca nefondat.

Comentariu:

Pentru problema semnării listelor de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 2 din 31 august 1992 a T.M.B.

Pentru problema nerespectării actului constitutiv al coaliției electorale, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 54 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

Pentru problema introducerii contestației împotriva unei liste de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema capacității procesuale pasive a coaliției electorale care a depus listele de candidați, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 54 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

Pentru problema capacității procesuale active a unei asociații fără caracter politic, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 23 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Tardivitatea depunerii contestației. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 38 din 10 septembrie 1992, Dos. nr. 41/1992

La data de 7 septembrie 1992, Partidul A a formulat, potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, o contestație împotriva respingerii înregistrării celor 8 candidați ai săi (3 pentru Senat și 5 pentru Camera Deputaților), în

Circumscripția Electorală nr. 34 Suceava. În susținerea cererii s-a anexat Procesul - verbal din 26 august 1992, întocmit de Biroul Electoral al Circumscripției nr. 34 Suceava, depus în copie la dosar, și lista cu propunerile de candidaturi ale respectivului partid.

Prin Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992, T.M.B. a respins contestația formulată de Partidul A ca tardiv formulată.

În motivarea acestei soluții, s-a reținut că, având în vedere data alegerilor pentru Parlamentul Românei - 27 septembrie 1992 -, contestația înregistrată la 7 septembrie 1992 este tardiv formulată, în raport de prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992.

Împotriva acestei sentințe civile a formulat recurs Partidul A, solicitând, în esență, desființarea soluției și înregistrarea tuturor propunerilor sale de candidați în Circumscripția nr. 34 Suceava.

Recursul este nefondat.

Prin Legea nr. 77/1992, art. unic, se stabilește data de 27 septembrie 1992 pentru alegerea Camerei Deputaților, a Senatului și a Președintelui României, iar, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, până la împlinirea 20 zile înainte de data alegerilor, cetățenii, partidele și celelalte formațiuni politice pot contesta candidaturile.

Din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că formularea de contestații împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor poate avea loc până în ziua de 6 septembrie 1992, ora 24,00, adică cu 20 de zile înainte de data alegeri-

lor.

În consecință, contestația introdusă de Partidul A la 7 septembrie 1992, după împlinirea termenului legal menționat mai sus, a fost corect respinsă ca tardivă de către instanța de fond, care a pronunțat o soluție legală și temeinică.

Având în vedere cele de mai sus, critica formulată în recurs este nefondată, situație în care acesta urmează a fi respins ca atare.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca nefondat recursul formulat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Tardivitatea depunerii contestației. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 45 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 42/1992

Prin Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992, T.M.B. a respins ca tardiv introdusă contestația formulată de Partidul A privind înregistrarea candidaților pentru Camera Deputaților în Circumscripția Electorală Suceava. S-a reținut de instanță că, în raport de data alegerilor pentru Parlamentul României - 27 septembrie 1992 -, contestația a fost introdusă cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992.

Împotriva acestei sentințe a declarat

recurs Partidul A, susținând că în mod greșit s-a respins contestația, neavând posibilitatea, datorită unor cauze obiective independente de voința partidului, să se depună listele cu numele candidaților, în vederea înregistrării.

Recursul este nefondat.

Potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, contestațiile formulate de partide, formațiuni politice sau cetățeni se pot introduce până la împlinirea a 20 zile înainte de data alegerilor. Întrucât data stabilită pentru alegerile parlamentare este 27 septembrie 1992, introducerea contestației de față la data de 7 septembrie 1992 este tardivă, ultimul termen pentru depunerea contestațiilor fiind 6 septembrie 1992, ora 24,00, așa cum corect s-a reținut și de prima instanță.

Motivele invocate, atât în contestație, cât și în recurs, nu constituie cauze de forță majoră, care să împiedice respectarea dispozițiilor legale cu privire la termen.

În consecință, recursul declarat de Partidul A urmează să fie respins.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 26 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Împotriva Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992 a T.M.B., același recurent a mai declarat un recurs, soluționat prin Dec. nr. 38 din 10 septembrie 1992 a C.S.J. Așa fiind, actualul recurs trebuia

respins ca inadmisibil, fără a se mai intra în cercetarea fondului.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Tardivitatea depunerii contestației. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 61 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 49/1992

Partidul A, prin contestația înregistrată la Trib. Jud. Mureș, sub nr. 1798 din 3 septembrie 1992, a contestat refuzul Biroului de Circumscripție Electorală nr. 37 Mureș de a înregistra lista de candidați, pe care a prezentat-o pentru această circumscripție, solicitând obligarea acestui birou să procedeze la înregistrare. În motivarea contestației, contestatorul înșiră o serie de persecutări la care a fost supusă această formațiune politică, încă din primăvara anului 1990, după constituire, considerând că și acest refuz de înregistrare constituie un abuz al celor obligați să îndeplinească formalitățile de înregistrare.

Trib. Jud. Mureș, prin Sent. civ. nr. 80 din 4 septembrie 1992, a respins contestația ca neîntemeiată.

S-a reținut că delegatul partidului contestator s-a prezentat cu cerere de înregistrare și listele aferente, la Biroul Circumscripției Electorale nr. 27 Mureș, pe data de 28 august 1992, ora 8,00, deși termenul limită de depunere a listelor de candidaturi a expirat la data de 27 august 1992.

Împotriva acestei sentințe, Partidul A a declarat recurs, solicitând modifica-

rea ei, cu consecința admiterii depunerii listelor de candidați pentru alegerile din 27 septembrie 1992. În motivarea recursului s-a arătat că în ultima decadă a lunii iulie 1992 au fost violate sediile și autoturismele în care se aflau loturi de articole de propagandă electorală, pregătite pentru teritoriu. În prima parte a lunii august, sustragerile de materiale organizatorice și electorale s-au amplificat, iar în a treia decadă a lunii august echipe ale formației politice rivale au amenințat reprezentanții partidului să abandoneze misiunea încredințată pentru depunerea candidaturilor, astfel că imposibilitatea prezentării acestora este în afara voinței lor, deci nu au nici o culpă pentru nedepunerea din timp a listelor candidaturii respective pentru alegerile din 27 septembrie 1992.

Recursul declarat nu este întemeiat.

În speță, Partidul A a prezentat cererea de înregistrare și listele aferente la Biroul Circumscripției Electorale nr. 27 Mureș în data de 28 august 1992, ora 8,00.

Potrivit art. 33 din Legea nr. 68/1992, propunerile de candidați se fac pe circumscripții, cel mai târziu cu 30 zile înainte de data alegerilor. Alegerile pentru Parlamentul României fiind fixate pe data de 27 septembrie 1992, înseamnă că termenul limită de depunere a listelor de candidaturi a expirat la data de 27 august 1992, ora 24,00.

Acest termen este un termen de decădere, fiind chiar interzis birourilor electorale de circumscripție să mai înregistreze liste cu candidaturi sau propu-

neri de candidați independenți după expirarea acestui termen. Or, în speță, contestatorul s-a prezentat pentru depunerea listei abia după 8 ore de la expirarea termenului limită.

Este de precizat că nevoile legate de respectarea programului electoral, prevăzut de Legea nr. 68/1992, fac mai drastice sancțiunile privind nerespectarea acestor termene. Din această cauză, în materia programului electoral nu sunt admise repunerile în termen.

Așa fiind, soluția de respingere a contestației este legală și temeinică, motiv pentru care recursul, în baza art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă, urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 80 din 4 septembrie 1992 a Trib. Jud. Mureș.

Comentariu:

Pentru problema tardivității contestației, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 26 din 7 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema depunerii contestației împotriva listelor de candidați, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a T.M.B.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturilor. Tardivitatea depunerii propunerilor de candidați. Cerere de repunere în termen. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 35 din 9 septembrie 1992, Dos. nr. 35/1992

Prin cererea înregistrată la Trib. Jud. Gorj, la data de 3 septembrie 1992, prin intermediul domnului A, din [..], Partidul B a solicitat repunerea în termenul prevăzut de Legea nr. 68/1992 pentru depunerea listelor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992 la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 20 Gorj. Totodată, s-a contestat neînregistrarea propunerilor de candidați pentru alegerea Camerei Deputaților de către Biroul Electoral al Circumscripției nr. 20 Gorj.

Trib. Jud. Gorj, prin Sent. civ. nr. 5/A din 3 septembrie 1992, a respins ca nefondată contestația formulată de Partidul B privind repunerea în termen pentru înregistrarea propunerilor de candidați pentru alegerile electorale din 27 septembrie 1992 și a constatat că acest partid nu a depus propuneri de candidați la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 20 Gorj.

Prin contestația formulată, Partidul B a precizat că înțelege să declare și recurs împotriva hotărârii prin care s-ar respinge contestația, motivarea acestuia urmând a fi făcută în fața instanței competente.

Cu ocazia judecării recursului, reprezentantul contestatorului a susținut, în esență, că hotărârea pronunțată este nelegală și netemeinică, întrucât a fost pronunțată fără respectarea dispozițiilor Legii nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului.

Recursul este neîntemeiat.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea

Camerei Deputaților și a Senatului, propunerile de candidați se fac pe circumscripții electorale și se depun la birourile electorale de circumscripție, cel mai târziu cu 30 zile înainte de data alegerilor, respectiv până la data de 27 august 1992, ora 24,00.

Acesta fiind un termen de decădere, instanța de fond a considerat, în mod întemeiat, că respectiva cerere de repunere în termenul prevăzut de lege pentru depunerea propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992 este neîntemeiată.

Pe de altă parte, față de faptul că, din relațiile primite de la Biroul Electoral de Circumscripție nr. 20 Gorj, a rezultat că Partidul B nu a depus propunerile de candidați până la data de 27 august 1992, conform prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, soluția de respingere a contestației pronunțate de instanța de fond este temeinică și legală.

În consecință, recursul declarat de contestator urmează să fie respins.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Partidul B împotriva Sent. civ. nr. 5/A din 3 septembrie 1992 a Trib. Jud. Gorj.

Comentariu:

Pentru problema tardivității depunerii propunerilor de candidaturi, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 7 din 2 septembrie 1992 a T.M.B.

Cum termenul de depunere a candidaturilor este un termen de decădere, cererea de repunere în termen este inadmisibilă.

Potrivit art. 36 alin. (6) din Legea nr. 68/1992, recursul se depune la instanța competentă, sub sancțiunea nulității. În plus, recursul declarat chiar prin contestație este inadmisibil.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturilor. Tardivitatea depunerii propunerilor de candidați. Cerere de repunere în termen. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 36 din 9 septembrie 1992, Dos. nr. 36/1992

Prin cererile înregistrate la data de 1 septembrie 1992, care au format obiectul Dos. nr. 1367/1992 și nr. 1399/1992, Partidul A a solicitat repunerea în termen pentru depunerea candidaturilor pentru alegerea Cameri Deputaților și Senat, la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 11 Caraș - Severin, arătându-se că delegații partidului au fost împiedicați să depună candidaturile domnilor B și C la biroul electoral de către unele partide din opoziție, că sediile acestui partid au fost devastate și au fost sustrase listele de candidați.

Întrucât cererile aveau același obiect, instanța a dispus conexarea Dos. nr. 1399/1992 la Dos. nr. 1367/1992.

Trib. Jud. Caraș - Severin, prin Sent. civ. nr. 40 din 2 septembrie 1992, a respins ca nefondată cererea de repunere în termen.

Prin cererea introductivă, Partidul A a precizat că înțelege să declare și recurs împotriva hotărârii prin care s-ar respinge cererea sa, motivarea acestuia

urmând a fi făcută în fața instanței competente.

Cu ocazia judecării recursului, reprezentantul contestatorului a susținut, în esență, că hotărârea pronunțată este nelegală și netemeinică, întrucât a fost pronunțată fără respectarea dispozițiilor Legii nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului.

Recursul este neîntemeiat.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, propunerile de candidați se fac pe circumscripții electorale și se depun la birourile electorale de circumscripție, cel mai târziu cu 30 zile înainte de data alegerilor, respectiv până la data de 27 august 1992, ora 24,00.

Acesta fiind un termen de decădere, instanța de fond a considerat, în mod întemeiat, că respectiva cerere de repunere în termenul prevăzut de lege pentru depunerea propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992 este neîntemeiată.

Pe de altă parte, în lipsa unor dovezi din care să rezulte că vreun delegat al partidului s-a prezentat la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 11 Caraș - Severin și că ar fi fost împiedicat să depună listele de candidați, s-a înlăturat în mod justificat susținerea contestatorului, potrivit căreia a fost impiedicat să prezinte propunerile de candidați în termenul prevăzut de lege.

În consecință, recursul declarat de contestator urmează să fie respins.

Pentru aceste motive, în numele le-

gii, decide:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 40 din 2 septembrie 1992 a Trib. Jud. Caraș - Severin.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 35 din 9 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind neînregistrarea candidaturii. Nedepunerea de propuneri de candidați. Respingerea recursului.*

C.S.J - Sec. Civ., Dec. nr. 47 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 53/1992

Prin contestația înregistrată la 3 septembrie 1992, Partidul A a solicitat să se constate că în mod greșit nu s-a înregistrat candidatura pentru alegerile din 27 septembrie 1992 a acestei formațiuni politice, în Circumscriptia Electorală nr. 12 Călărași, și a cerut încuviințarea înregistrării candidaților B, pentru Camera Deputaților, și C, pentru Senat.

Prin Sent. civ. nr. 11 din 4 septembrie 1992, Trib. Jud. Călărași a respins contestația formulată de Partidul A.

Această formațiune politică a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, susținând că în mod nelegal cei doi candidați au fost lipsiți de dreptul de a fi aleși în cele două Camere ale Parlamentului României.

Examinând motivele de recurs formulate de Partidul A, se reține că, la dosarul de fond, s-a depus adresa Circumscripției Electorale nr. 12 Călărași, din care rezultă că recurentul contestator nu a pre-

zentat liste electorale la această circumscripție și nici nu s-a primit vreo corespondență cu privire la listele de propuneri de candidați ale acestei formațiuni politice (fila 17).

Este adevărat că la dosar s-au depus listele cu candidații B și C, dar nu s-a făcut dovada că aceste liste au fost înaintate la Circumscripția electorală nr. 12 Călărași, situație în care, în mod corect, instanța de fond a respins contestația Partidului A.

Pentru aceste considerente, recursul declarat de această formațiune politică urmează a fi respins.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 11 din 4 septembrie 1992 a Trib. Jud. Călărași.

Comentariu:

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, obiectul contestațiilor îl constituie înregistrarea sau respingerea candidaturilor de către birourile electorale de circumscripție. Atâta timp cât nu s-a depus, la biroul electoral de circumscripție, vreo propunere de candidați, contestația formulată este lipsită de obiect.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a constatat că nu s-a formulat o contestație privind înregistrarea sau respingerea unei candidaturi. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 51 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 74/1992

Prin adresa Partidului A din 6 sep-

tembrie 1992, această formațiune politică a comunicat Biroului Electoral al Circumscripției Brăila retragerea de pe lista electorală pentru Camera Deputaților, în Circumscripția Brăila, a candidaților B și C.

Apreciind că această comunicare reprezintă în realitate o contestație formulată în baza Legii nr. 68/1992, Biroul Electoral Brăila a înaintat adresa respectivă Trib. Jud. Brăila.

Prin Înch. nr. 1199 din 8 septembrie 1992, Trib. Jud. Brăila a dispus scoaterea de pe rol a Dos. nr. 1199/1992 privind pe reclamantul Partidul A și candidații B și C și înaintarea acestui dosar Biroului Electoral al Circumscripției Brăila.

Pentru a proceda astfel, instanța a considerat că adresa Partidului A nu reprezintă o contestație în condițiile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, Tribunalul nefiind competent să cenzureze listele de candidați întocmite de partide.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs Partidul A, susținând că definitivarea listei electorale ar fi putut fi făcută, conform art. 36 alin. (7) din Legea nr. 68/1992, până la 12 septembrie 1992, or, Partidul A a retras candidaturile celor doi candidați la 6 septembrie 1992. De asemenea, a susținut că Tribunalul era competent să valideze ultima listă depusă de Colegiul Director al Partidului A.

Examinând motivele de recurs, se constată că, potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, contestațiile privind înregistrarea sau respingerea candidaturilor se soluționează de tribunalul în a că-

rui rază teritorială este circumscripția electorală.

În speță, nu s-a formulat vreo contestație legată de înregistrarea sau respingerea candidaturilor celor doi intimați, B și C, adresa Partidului A reprezentând, în realitate, o modificare a propriei liste de candidați, și nu o contestație în sensul Legii electorale.

În situația dată, Tribunalul, în mod corect, a apreciat că nu este competent să cenzureze măsura dispusă de formațiunea politică în cauză.

Pentru aceste considerente, recursul declarat de Partidul A - Filiala Brăila este nefondat, urmând a fi respins ca atare.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul formulat de Partidul A - Filiala Brăila împotriva Înch. nr. 1199 din 8 septembrie 1992 a Trib. Jud. Brăila, ca nefondat.

Comentariu:

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, la instanțele judecătorești se depun contestații privind înregistrarea sau respingerea candidaturilor, de către birourile electorale de circumscripție. Cererea formulată în cauză nu este o contestație, astfel încât soluțiile instanței de fond și a celei de recurs sunt corecte.

***

♦ *Recurs fără să se fi pronunțat vreo sentință, întrucât nu s-a formulat vreo contestație. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 6/1992

Partidul A, prin cererea depusă la 1

septembrie 1992, a declarat recurs împotriva Hot. nr. 20/1992, pronunțate de Trib. Jud. Gorj, solicitând admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, cu consecința înscrierii la biroul electoral de circumscripție a propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Or, după cum rezultă din conținutul comunicărilor telefonice și telegrafice de la dosar, la tribunalul județean menționat nu a fost depusă nici o contestație pentru refuzul primirii propunerilor de candidați din partea partidului menționat și, ca urmare, nici nu s-a pronunțat vreo hotărâre privind această formațiune politică, iar numărul de hotărâre (fără dată) la care s-a referit în recurs privește alte persoane și alte probleme decât cele electorale.

În consecință, în urma constatării inexistenței hotărârii atacate, recursul declarat de Partidul A urmează a fi respins ca fără obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 20/1992 a Trib. Jud. Gorj, ca fără obiect.

Comentariu:

Potrivit art. 36 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, recursurile se declară împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat contestațiile privind înregistrarea sau respingerea candidaturii. Cum nu s-a făcut o astfel de contestație, prezentul recurs nu are obiect.

***

♦ *Recurs fără să se fi pronunțat vreo*

sentință, întrucât nu s-a formulat vreo contestație. Respingerea recursului.

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 8 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 7/1992

Partidul A, prin cererea depusă la 1 septembrie 1992, a declarat recurs împotriva Hot. nr. 21/1992, pronunțate de Trib. Jud. Harghita, solicitând admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, cu consecința înscrierii la biroul electoral de circumscripție a propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Or, după cum rezultă din conținutul comunicărilor telefonice și telegrafice de la dosar, la tribunalul județean menționat nu a fost depusă nici o contestație pentru refuzul primirii propunerilor de candidați din partea partidului menționat și, ca urmare, nici nu s-a pronunțat vreo hotărâre privind această formațiune politică, iar numărul de hotărâre (fără dată) la care -s-a referit în recurs privește alte persoane și alte probleme decât cele electorale.

În consecință, în urma constatării inexistenței hotărârii atacate, recursul declarat de Partidul A urmează a fi respins ca fără obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 21/1992 a Trib. Jud. Harghita, ca fără obiect.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs fără să se fi pronunțat vreo*

sentință, întrucât nu s-a formulat vreo contestație. Respingerea recursului.

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 9 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 8/1992

Partidul A, prin cererea depusă la 1 septembrie 1992, a declarat recurs împotriva Hot. nr. 22/1992, pronunțate de Trib. Jud. Hunedoara, solicitând admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, cu consecința înscrierii la biroul electoral de circumscripție a propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Or, după cum rezultă din conținutul comunicărilor telefonice și telegrafice de la dosar, la tribunalul județean menționat nu a fost depusă nici o contestație pentru refuzul primirii propunerilor de candidați din partea partidului menționat și, ca urmare, nici nu s-a pronunțat vreo hotărâre privind această formațiune politică, iar numărul de hotărâre (fără dată) la care s-a referit în recurs privește alte persoane și alte probleme decât cele electorale.

În consecință, în urma constatării inexistenței hotărârii atacate, recursul declarat de Partidul A urmează a fi respins ca fără obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 22/1992 a Trib. Jud. Hunedoara, ca fără obiect.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs fără să se fi pronunțat vreo*

sentință, întrucât nu s-a formulat vreo contestație. Respingerea recursului.

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 10 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 9/1992

Partidul A, prin cererea depusă la 1 septembrie 1992, a declarat recurs împotriva Hot. nr. 6/1992, pronunțate de Trib. Jud. Bistrița - Năsăud, solicitând admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, cu consecința înscrierii la biroul electoral de circumscripție a propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Or, după cum rezultă din conținutul comunicărilor telefonice și telegrafice de la dosar, la tribunalul județean menționat nu a fost depusă nici o contestație pentru refuzul primirii propunerilor de candidați din partea partidului menționat și, ca urmare, nici nu s-a pronunțat vreo hotărâre privind această formațiune politică, iar numărul de hotărâre (fără dată) la care s-a referit în recurs privește alte persoane și alte probleme decât cele electorale.

În consecință, în urma constatării inexistenței hotărârii atacate, recursul declarat de Partidul A urmează a fi respins ca fără obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 6/1992 a Trib. Jud. Bistrița - Năsăud, ca fără obiect.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Contestație împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație împotriva respingerii candidaturii. Absența depunerii propunerilor de candidați la biroul electoral de circumscripție. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 11 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 10/1992

Partidul A a solicitat să se încuviințeze înscrierea candidaților propuși pentru Camera Deputaților și Senat, pentru alegerile de la 27 septembrie 1992. În motivarea acțiunii, s-a arătat ca propunerile de candidați pentru alegerile legislative nu au putut fi depuse la biroul electoral de circumscripție, fiind împiedicat de alte forțe politice și administrative.

Trib. Jud. Sălaj, prin Sent. civ. nr. 35 din 2 septembrie 1992, a respins ca nefondată acțiunea menționată. S-a reținut că partidul menționat nu a depus propuneri de candidați la biroul electoral de circumscripție, astfel că acest birou nu a avut cum să înregistreze sau să respingă lista cu propunerile. Ca urmare, cererea adresată Tribunalului a fost respinsă.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, în termen, Partidul A, criticând sentința ca nelegală și netemeinică, solicitând modificarea ei, în sensul admiterii cererii și înscrierea candidaților propuși pentru alegerile din 27 septembrie 1992. În motivarea recursului, s-a arătat că instanța în mod greșit a respins acțiunea, fiindcă refuzul de a primi listele cu candidați sau oprirea prin amenințări sau alte mijloace de a depune aceste liste constituie acte de încălcare a legalității, a actelor normative care reglementează des-

fășurarea alegerilor.

Recursul nu este întemeiat.

Într-adevăr, potrivit art. 33 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, propunerile de candidați se depun la birourile electorale de circumscripție cel mai târziu cu 30 zile înainte de data alegerilor.

După expirarea termenului arătat, birourile electorale de circumscripție constată, pe bază de proces - verbal, rămânerea definitivă a candidaturilor și, după afișare, dispun imprimarea buletinelor de vot.

Or, Partidul A nu a depus nici o propunere de candidați la biroul electoral al circumscripției, nu a făcut dovada afirmației că ar fi fost împiedicat să depună listele de propuneri, prin urmare Tribunalul, prin sentința atacată, corect și justificat a respins acțiunea.

În consecință, hotărârea atacată cu recurs, fiind legală și temeinică, recursul urmează a fi respins în consecință.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 35 din 2 septembrie 1992 a Trib. Jud. Sălaj, ca nefondat.

Comentariu:

Potrivit art. 36 alin. (3) din Legea nr. 68/1992, contestațiile se pot formula împotriva înregistrării sau respingerii, de către biroul electoral de circumscripție, a unei candidaturi. Cât timp nu s-a depus nici o propunere de candidat, contestație este lipsită de obiect.

***

♦ *Recurs fără să se fi pronunțat vreo sentință, întrucât nu s-a formulat vreo contestație. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 12 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 11/1992

Partidul A, prin cererea depusă la 1 septembrie 1992, a declarat recurs împotriva Hot. nr. 25/1992, pronunțate de Trib. Jud. Mureș, solicitând admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, cu consecința înscrierii la biroul electoral de circumscripție a propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Or, după cum rezultă din conținutul comunicărilor telefonice și telegrafice de la dosar, la tribunalul județean menționat nu a fost depusă nici o contestație pentru refuzul primirii propunerilor de candidați din partea partidului menționat și, ca urmare, nici nu s-a pronunțat vreo hotărâre privind această formațiune politică, iar numărul de hotărâre (fără dată) la care s-a referit în recurs privește alte persoane și alte probleme decât cele electorale.

În consecință, în urma constatării inexistenței hotărârii atacate, recursul declarat de Partidul A urmează a fi respins ca fără obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 25/1992 a Trib. Jud. Mureș, ca fără obiect.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs fără să se fi pronunțat vreo sentință, întrucât nu s-a formulat vreo contestație. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 13 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 12/1992

Partidul A, prin cererea depusă la 1 septembrie 1992, a declarat recurs împotriva Hot. nr. 37/1992, pronunțate de Trib. Jud. Tulcea, solicitând admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, cu consecința înscrierii la biroul electoral de circumscripție a propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Or, după cum rezultă din conținutul comunicărilor telefonice și telegrafice de la dosar, la tribunalul județean menționat nu a fost depusă nici o contestație pentru refuzul primirii propunerilor de candidați din partea partidului menționat și, ca urmare, nici nu s-a pronunțat vreo hotărâre privind această formațiune politică, iar numărul de hotărâre (fără dată) la care s-a referit în recurs privește alte persoane și alte probleme decât cele electorale.

În consecință, în urma constatării inexistenței hotărârii atacate, recursul declarat de Partidul A urmează a fi respins ca fără obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 37/1992 a Trib. Jud. Tulcea, ca fără obiect.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs fără să se fi pronunțat vreo sentință, întrucât nu s-a formulat vreo contestație. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 14 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 13/1992

Partidul A, prin cererea depusă la 1 septembrie 1992, a declarat recurs împotriva Hot. nr. 25/1992, pronunțate de Trib. Jud. Maramureș, solicitând admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, cu consecința înscrierii la biroul electoral de circumscripție a propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Or, după cum rezultă din conținutul comunicărilor telefonice și telegrafice de la dosar, la tribunalul județean menționat nu a fost depusă nici o contestație pentru refuzul primirii propunerilor de candidați din partea partidului menționat și, ca urmare, nici nu s-a pronunțat vreo hotărâre privind această formațiune politică, iar numărul de hotărâre (fără dată) la care s-a referit în recurs privește alte persoane și alte probleme decât cele electorale.

În consecință, în urma constatării inexistenței hotărârii atacate, recursul declarat de Partidul A urmează a fi respins ca fără obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 25/1992 a Trib. Jud. Maramureș, ca fără obiect.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Contestație împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație împotriva respingerii candidaturii. Absenta depunerii propunerilor de candidați la biroul electoral de circumscripție. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 15 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 14/1992

Partidul A a solicitat să se încuviințeze înscrierea candidaților propuși pentru Camera Deputaților și Senat, pentru alegerile de la 27 septembrie 1992. În motivarea acțiunii, s-a arătat că propunerile de candidați pentru alegerile legislative nu au putut fi depuse la biroul electoral de circumscripție, fiind împiedicat de alte forțe politice și administrative.

Trib. Jud. Satu Mare, prin Sent. civ. nr. 42 din 2 septembrie 1992, a respins ca nefondată acțiunea menționată. S-a reținut că partidul menționat nu a depus propuneri de candidați la biroul electoral de circumscripție, astfel că acest birou nu a avut cum să înregistreze sau să respingă lista cu propunerile. Ca urmare, cererea adresată Tribunalului a fost respinsă.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, în termen, Partidul A, criticând sentința ca nelegală și netemeinică, solicitând modificarea ei, în sensul admiterii cererii și înscrierea candidaților propuși pentru alegerile din 27 septembrie 1992. În motivarea recursului, s-a arătat ca instanța în mod greșit a respins acțiunea, fiindcă refuzul de a primi listele cu candidați sau oprirea prin amenințări sau alte mijloace de a depune aceste liste constituie acte de încălcare a legalității, a actelor normative care reglementează des-

fășurarea alegerilor.

Recursul nu este întemeiat.

Într-adevăr, potrivit art. 33 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, propunerile de candidați se depun la birourile electorale de circumscripție cel mai târziu cu 30 zile înainte de data alegerilor.

După expirarea termenului arătat, birourile electorale de circumscripție constată, pe bază de proces - verbal, rămânerea definitivă a candidaturilor și, după afișare, dispun imprimarea buletinelor de vot.

Or, Partidul A nu a depus nici o propunere de candidați la biroul electoral al circumscripției, nu a făcut dovada afirmației că ar fi fost împiedicat să depună listele de propuneri, prin urmare Tribunalul, prin sentința atacată, corect și justificat a respins acțiunea.

În consecință, hotărârea atacată cu recurs, fiind legală și temeinică, recursul urmează a fi respins în consecință.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 42 din 2 septembrie 1992 a Trib. Jud. Satu Mare, ca nefondat.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 11 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs fără să se fi pronunțat vreo sentință, întrucât nu s-a formulat vreo contestație. Respingerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 16 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 15/1992

Partidul A, prin cererea depusă la 1 septembrie 1992, a declarat recurs împotriva Hot. nr. 12/1992, pronunțate de Trib. Jud. Călărași, solicitând admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate, cu consecința înscrierii la biroul electoral de circumscripție a propunerilor de candidați pentru alegerile parlamentare din 27 septembrie 1992.

Or, după cum rezultă din conținutul comunicărilor telefonice și telegrafice de la dosar, la tribunalul județean menționat nu a fost depusă nici o contestație pentru refuzul primirii propunerilor de candidați din partea partidului menționat și, ca urmare, nici nu s-a pronunțat vreo hotărâre privind această formațiune politică, iar numărul de hotărâre (fără dată) la care s-a referit în recurs privește alte persoane și alte probleme decât cele electorale.

În consecință, în urma constatării inexistenței hotărârii atacate, recursul declarat de Partidul A urmează a fi respins ca fără obiect.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 12/1992 a Trib. Jud. Călărași, ca fără obiect.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Retragerea recursului. Instanța ia act de retragerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 17 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 17/1992

Prin cererea înregistrată la data de 31 august 1992, la Trib. Jud. Bacău, Partidul A a formulat contestație, conform art. 36 din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, privind neînregistrarea listelor electorale cu propuneri de candidați la Biroul Electoral al Circumscripției nr. 4 Bacău.

Trib. Jud. Bacău, prin Sent. civ. nr. 15 din 1 septembrie 1992, a respins contestația ca nefondată. Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut că Biroul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 4 Bacău a dispus înregistrarea candidaților propuși de Partidul A în registrul nr. 3 din 24 august 1992 al acestui birou, astfel: pentru Senat a fost propus B, iar pentru Camera Deputaților au fost propuși C și D.

Întrucât prin însuși telexul prin care a fost formulată contestația, formațiunea politică menționată mai sus a arătat că înțelege să declare recurs împotriva sentinței ce se va pronunța în cauză, Trib. Jud. Bacău, cu Adresa nr. 2035 din 1 septembrie 1992, a înaintat dosarul spre competentă soluționare C.S.J.

La termenul fixat pentru soluționarea recursului, Partidul A, prin reprezentantul său, domnul E, a învederat că sentința pronunțată în cauză este temeinică și legală și, pe cale de consecință, a solicitat a se lua act că înțelege să retragă recursul declarat împotriva acesteia.

În consecință, față de cele arătate mai sus, urmează a se lua act de retra-

gerea recursului.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Ia act de retragerea recursului declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 15 din 1 septembrie 1992 a Trib. Jud. Bacău.

Comentariu:

Cu privire la problema declarării recursului prin contestație, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 35 din 9 septembrie 1992 a C.S.J.

Nimic nu împiedică pe recurent ca, potrivit regulilor de drept comun din procedura civilă, să-și retragă recursul declarat împotriva sentinței prin care s-a soluționat o contestație privind înregistrarea sau respingerea candidaturii.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind respingerea candidaturii. Retragerea recursului. Instanța ia act de retragerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 18 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 20/1992

Prin contestația înregistrată la Trib. Jud. Brașov, la data de 31 august 1992, petiționarul Partidul A a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 68/1992, înregistrarea propunerilor de candidați la Circumscripția Electorală Brașov, pe motiv că aceste propuneri nu au fost primite

Trib. Jud. Brașov, prin Sent. civ. nr. 91 din 1 septembrie 1992, a respins contestația ca neîntemeiată, reținând că Biroul Electoral al Circumscripției Brașov a procedat conform dispozițiilor art. 36

din Legea nr. 68/1992, în sensul că propunerea pentru Senat privind pe candidatul B, din [...], a fost înregistrată la poziția nr. 25, iar propunerea privind pe candidatul C, din [...], pentru Camera Deputaților, a fost înregistrată la poziția nr. 31.

Datorită faptului că acest contestator a menționat în contestație că înțelege să declare recurs împotriva sentinței ce urmează a se pronunța în cauză, instanța menționată, în temeiul art. 36 alin. (4), a trimis dosarul spre competentă soluționare C.S.J.

La termenul fixat pentru soluționarea recursului, Partidul A, prin reprezentantul său, domnul președinte D, a învederat că sentința pronunțată în cauză este temeinică și legală și, pe cale de consecință, a solicitat a se lua act că înțelege să retragă recursul declarat împotriva acesteia.

În consecință, față de cele arătate mai sus, urmează a se lua act de retragerea recursului.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Ia act de retragerea recursului declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 91 din 1 septembrie 1992 a Trib. Jud. Brașov.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 17 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Inexistență recurs. Scoaterea cauzei de pe rol.*

C.S.J. - Sec. Civ., Înch. nr. 21 din 4 septembrie 1992, Dos. nr. 21/1992

Trib. Jud. Brașov, cu Adresa nr. 2400/1992, din 2 septembrie 1992, a înaintat C.S.J. Dos. nr. 2400/1992, privind Partidul A, în care se află, la fila nr. 7, telexul pe care respectivul Tribunal l-a considerat recurs împotriva Sent. civ. nr. 92 din 1 septembrie 1992.

Analizând conținutul telexului nr. 601 din 27 august 1992, aflat la fila nr. 7 Dos. nr. 2400/1992, se constată că acesta a fost adresat Prefecturii Județului Brașov și nu se face referire la Sent. nr. 92 din 1 septembrie 1992.

De altfel, nici nu era posibil a se face recurs într-o cauză care, la data de 27 august 1992, nici nu exista pe rolul Tribunalului și deci nu se putea pronunța vreo sentință.

Contestația privind refuzul de înregistrare a listelor de candidați a fost depusă abia la 31 august 1992, iar Sent. nr. 92 a fost pronunțată la 1 septembrie 1992, ea neputând fi deci atacată la 27 august 1992.

În concluzie, constatându-se că în speță nu s-a formulat recurs, urmează a se scoate cauza de pe rol și a se trimite dosarul spre conservare primei instanțe.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Scoate de pe rol cauza privind Partidul A, constatând că nu este formulat recurs, și trimite dosarul la Trib. Jud. Brașov, spre conservare.

Comentariu:

C.S.J. soluționează recursurile declarate, potrivit art. 36 alin. (4) din Legea nr. 68/1992, împotriva sentințelor prin care s-au soluționat contestațiile

împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor. În cauză se constată că nu s-a formulat un asemenea recurs.

***

♦ *Recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins o contestație privind înregistrarea candidaturii. Candidat necunoscut în circumscripția electorală în care candidează. Cerere de înlocuire a unui candidat de pe o listă. Retragerea recursului. Instanța ia act de retragerea recursului.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 32 din 9 septembrie 1992, Dos. nr. 32/1992

La data de 4 septembrie 1992, Partidul A - Grupul celor 133 Bâlteni a formulat o cerere la Trib. Jud. Gorj, prin care, în baza Legii nr. 68/1992, a solicitat înlocuirea unui candidat în alegeri, membru al Partidului A, propus de Coaliția B, cu o altă persoană, având aceeași apartenență politică și sprijinul Organizației Locale Bâlteni a Partidului A.

Contestatorul și-a motivat cererea prin aceea că persoana candidatului, domnul C, este necunoscută în județ, pe când cel care ar urma să îl înlocuiască pe listă, domnul D, are merite incontestabile ca membru de partid.

Prin Sent. civ. nr. 7/A din 4 septembrie 1992, Trib. Jud. Gorj a respins ca inadmisibilă contestația formulată de Partidul A - Grupul celor 133 Bâlteni împotriva candidaturii domnului C. Pentru a hotărî astfel, Tribunalul a reținut, pe de o parte, că desemnarea candidaturii în alegeri a unui membru de partid este o problemă internă de partid, ce excede atribuțiilor unei instanțe judecătorești, iar,

pe de altă parte, referitor la verificarea legalității înscrierii unei candidaturi în alegeri, respectiv a domnului C, că persoana în cauză îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 68/1992 pentru a candida.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs contestatorul, care o critică pentru nelegalitate și netemeinicie, întrucât în mod greșit nu au fost avute în vedere meritele incontestabile ale candidatului pe care Grupul celor 133 Bâlteni îl susține, acestea fiind de natură să îi confere prioritate față de candidatul propus în alegeri de Coaliția B.

În fața instanței de recurs, reprezentantul Partidului A - Grupul celor 133 Bâlteni, domnul avocat E, a arătat că, într-adevăr, în cauză contestația este inadmisibilă și a declarat că retrage recursul formulat.

Astfel fiind, în raport cu această declarație și întrucât nu sunt motive pentru desființarea din oficiu a sentinței, urmează să se ia act de retragerea recursului Partidului A - Grupul celor 133 Bâlteni, declarat împotriva hotărârii pronunțate de Trib. Jud. Gorj.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Ia act de retragerea recursului declarat de Partidul A - Grupul celor 133 Bâlteni Gorj împotriva Sent. civ. nr. 7/A din 4 septembrie 1992 a Trib. Jud. Gorj.

Comentariu:

Condiția ca un candidat să fie cunoscut în circumscripția electorală în care candidează nu este una de eligibilitate (acestea sunt expres și limitativ enumera-

te de Constituție și Legea electorală), astfel încât neîndeplinirea ei nu poate duce la respingerea candidaturii.

Potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 68/1992, instanțele judecătorești sunt competente să soluționeze contestațiile privind înregistrarea sau respingerea candidaturilor, iar nu și cererile de înlocuire a unui candidat de pe o listă de candidați cu un altul. Sub acest aspect, cererea este inadmisibilă.

Pentru problema capacității procesuale active, în litigiile de contencios electoral privind candidaturile parlamentare, a organizațiilor teritoriale ale partidelor politice, a se vedea Comentariul la Sent. civ. nr. 30 din 8 septembrie 1992 a T.M.B.

Pentru problema retragerii recursului, a se vedea Comentariul la Dec. nr. 17 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 70 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 62/1992

Trib. Jud. Sălaj, prin Sent. civ. nr. 35 din 2 septembrie 1992, a respins ca nefondată acțiunea prin care Partidul A a solicitat să se încuviințeze înscrierea candidaților propuși pentru Camera Deputaților și Senat, pentru alegerile de la 27 septembrie 1992.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Partidul A, criticând-o ca fiind netemeinică și nelegală, pe motiv că instanța a greșit atunci când a respins ac-

țiunea, fiindcă refuzul de a primi listele de candidați sau opunerea prin amenințări sau alte mijloace de a depune aceste liste constituie acte de încălcare a legii și a altor acte normative care reglementează desfășurarea alegerilor.

C.S.J. - Sec. Civ., prin Dec. nr. 11 din 4 septembrie 1992, a respins recursul ca nefondat.

Partidul A a declarat recurs și împotriva acestei decizii, reiterând motivele din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 11 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

Potrivit regulilor obișnuite din procedura civilă, recursul împotriva unei hotărâri judecătorești prin care s-a soluționat un recurs este inadmisibil.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 71 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 63/1992

Prin Dec. nr. 12 din 4 septembrie 1992, Sec. Civ. a C.S.J. a respins ca fără obiect recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 25/1992 a Trib.

Jud. Mureș.

Împotriva acestei decizii a formulat un nou recurs Partidul A, care, în esență, a reiterat motivarea din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impu-

ne concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 12 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 72 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 64/1992

Prin Dec. nr. 13 din 4 septembrie 1992, Sec. Civ. a C.S.J. a respins ca fără obiect recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 37/1992 a Trib. Jud. Tulcea.

Împotriva acestei decizii a formulat un nou recurs Partidul A, care, în esență, a reiterat motivarea din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile

de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 13 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 73 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 65/1992

Prin Dec. nr. 14 din 4 septembrie 1992, Sec. Civ. a C.S.J. a respins ca fără obiect recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 25/1992 a Trib. Jud. Maramureș.

Împotriva acestei decizii a formulat un nou recurs Partidul A, care, în esență, a reiterat motivarea din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pro-

nunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 14 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70

din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 74 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 66/1992

Trib. Jud. Satu Mare, prin Sent. civ. nr. 42 din 2 septembrie 1992, a respins ca nefondată acțiunea prin care Partidul A a solicitat să se încuviințeze înscrierea candidaților propuși pentru Camera Deputaților și Senat, pentru alegerile de la 27 septembrie 1992.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Partidul A, criticând-o ca fiind netemeinică și nelegală, pe motiv că instanța a greșit atunci când a respins acțiunea, fiindcă refuzul de a primi listele de candidați sau opunerea prin amenințări sau alte mijloace de a depune aceste liste constituie acte de încălcare a legii și a altor acte normative care reglementează desfășurarea alegerilor.

C.S.J. - Sec. Civ., prin Dec. nr. 15 din 4 septembrie 1992, a respins recursul ca nefondat.

Partidul A a declarat recurs și împotriva acestei decizii, reiterând motivele din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași

măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în conse-

cinţă respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 15 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluţionat un recurs referitor la o contestaţie privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 75 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 67/1992

Prin Dec. nr. 16 din 4 septembrie 1992, Sec. Civ. a C.S.J. a respins ca fără obiect recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 12/1992 a Trib. Jud. Călăraşi.

Împotriva acestei decizii a formulat un nou recurs Partidul A, care, în esenţă, a reiterat motivarea din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepţia de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecătoreşti sunt cele stabilite de lege. De aceea instanţele nu-i pot răpi părţii dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeaşi măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 şi următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătoreşti pronunţate în primă instanţă se poate declara, de către partea nemulţumită, un singur recurs. În strictă concordanţă cu normele legale de principiu menţionate, prin dis-

pozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 16 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la*

o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 76 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 68/1992

Prin Dec. nr. 10 din 4 septembrie 1992, Sec. Civ. a C.S.J. a respins ca fără obiect recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 6/1992 a Trib. Jud. Bistrița - Năsăud.

Împotriva acestei decizii a formulat un nou recurs Partidul A, care, în esență, a reiterat motivarea din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi

atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 10 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 77 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 69/1992

Prin Dec. nr. 9 din 4 septembrie 1992, Sec. Civ. a C.S.J. a respins ca fără obiect recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 22/1992 a Trib. Jud. Hunedoara.

Împotriva acestei decizii a formulat un nou recurs Partidul A, care, în esență, a reiterat motivarea din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba

de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 9 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 78 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 70/1992

Prin Dec. nr. 8 din 4 septembrie 1992, Sec. Civ. a C.S.J. a respins ca fără obiect recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 21/1992 a Trib. Jud. Harghita.

Împotriva acestei decizii a formulat un nou recurs Partidul A, care, în esență, a reiterat motivarea din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecăto-

rești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 8 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70 din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 79 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 71/1992

Prin Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992, Sec. Civ. a C.S.J. a respins ca fără obiect recursul declarat de Partidul A împotriva Sent. civ. nr. 20/1992 a Trib. Jud. Gorj.

Împotriva acestei decizii a formulat un nou recurs Partidul A, care, în esența, a reiterat motivarea din cererile anterioare.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt cele stabilite de lege. De aceea instanțele nu-i pot răpi părții dreptul la calea legală de atac, dar, în aceeași măsură, nu-i pot acorda o cale de atac pe care legea nu o prevede.

Din cuprinsul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă rezultă că împotriva unei hotărâri judecătorești pro-

nunțate în primă instanță se poate declara, de către partea nemulțumită, un singur recurs. În strictă concordanță cu normele legale de principiu menționate, prin dispozițiile din legea specială în materie, adică art. 36 alin. (4) combinat cu art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, s-a prevăzut că recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate contestațiile împotriva înregistrării sau respingerii candidaturilor se soluționează de C.S.J., iar hotărârile sunt definitive și nu pot fi atacate pe nici o cale de atac.

Aceste prevederi legale sunt raționale și în concordanță cu principiul puterii lucrului judecat, prevăzut de art. 166 din Codul de procedură civilă, așa că un al doilea recurs în aceeași cauză trebuie considerat ca inadmisibil.

În raport de cele ce preced, se impune concluzia că, în speță, fiind vorba de o hotărâre pronunțată de C.S.J. în recurs și, ca atare, definitivă, aceasta nu mai poate fi atacată printr-un nou recurs.

Astfel fiind, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 7 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

A se vedea Comentariul la Dec. nr. 70

din 11 septembrie 1992 a C.S.J.

***

♦ *Contestație în anulare împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs referitor la o contestație privind o candidatură parlamentară. Inadmisibilitate. Respingerea contestației în anulare.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 86 din 16 septembrie 1992, Dos. nr. 86/1992

Prin cererea înregistrată la data de 4 septembrie 1992, Partidul A a contestat, în temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, înscrierea în lista de candidați pentru Camera Deputaților și, respectiv, pentru Senat, a numiților B, C și D, cu motivarea că, la data depunerii candidaturilor, nu mai erau membri ai Partidului A, fiind excluși din partid, potrivit Hot. Convenției Naționale Extraordinare din 3 iulie 1992.

T.M.B., prin Sent. civ. nr. 13 din 4 septembrie 1992, a admis contestația și a înlăturat înregistrarea candidaturii lui B de pe lista pentru Camera Deputaților, precum și a candidaturilor lui C și D de pe lista pentru Senat.

Recursurile declarate de cei trei candidați, precum și de E, în numele Partidului A, au fost respinse prin Dec. nr. 28 din 8 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

Pentru a pronunța aceasta sentință, instanțele au reținut că, la data de 3 iulie 1992, cei trei candidați au fost excluși din partid, prin Hot. Convenției Naționale Extraordinare.

La data de 9 septembrie 1992, Partidul A, reprezentat de prim - vicepreședinte E, secretar general C, vicepreședinte D

și președintele secției de tineret B, a formulat contestație în anulare a Dec. nr. 28 din 8 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ.

În motivarea contestației, s-a arătat că, deși unul din motivele de recurs viza încălcarea, de către instanța de fond, a dispozițiilor procedurale privind citarea părților, totuși recursul a fost respins. În plus, instanța de recurs nu a examinat actele noi depuse, din care rezultă că acești trei candidați nu au fost excluși din partid.

Examinând contestația de față în raport de dispozițiile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, constată că este inadmisibilă.

Textul enunțat prevede ca impotriva hotărârilor definitive, pronunțate de instanțele judecătorești potrivit procedurii electorale nu există cale extraordinară de atac.

În consecință, urmează a se respinge ca inadmisibilă contestația în anulare formulată de Partidul A, reprezentat de E.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge contestația în anulare formulată de Partidul A (E și alții) împotriva Dec. nr. 28 din 8 septembrie 1992 a C.S.J. - Sec. Civ., ca inadmisibilă.

Comentariu:

Potrivit art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, împotriva hotărârilor judecătorești definitive prin care s-au soluționat litigii de contencios electoral parlamentar nu există cale de atac. Așa fiind, rezultă că o contestație în anulare formulată împotriva unei decizii prin care s-a

soluționat recursul declarat împotriva unei sentințe privind o contestație referitoare la o candidatură parlamentară este inadmisibilă.

***

♦ *Contestație privind modul de formare și componența Biroului Electoral Central. Completarea Biroului Electoral Central cu reprezentanții partidelor politice sau coalițiilor electorale. Respingerea contestației.*

C.S.J. - Sec. Civ., Dec. nr. 6 din 4 septembrie 1992, Dos. 16/1992

Partidul A, prin cererea înregistrată la 1 septembrie 1992, a contestat modul de formare și componența Biroului Electoral Central și a solicitat să se dispună admiterea reprezentantului acelei formațiuni politice în compunerea Biroului Electoral Central.

În motivarea cererii, s-a arătat că în mod abuziv nu a fost desemnat reprezentantul partidului menționat în Biroul Electoral Central, cu toate că în toate cele 42 circumscripții electorale a depus liste de candidați, atât pentru Camera Deputaților, cât și pentru Senat, în total 84 de liste.

Examinând contestația și lucrările dosarului în lumina prevederilor Legii nr. 68/1992, constată că aceasta nu este întemeiată.

Într-adevăr, după cum rezultă din conținutul Procesului - verbal din 30 august 1992, desemnarea reprezentanților partidelor, formațiunilor politice sau coalițiilor acestora în Biroul Electoral Central a avut loc în împrejurările și condițiile prevăzute de lege, în ordinea

descrescătoare a ponderii numărului listelor de candidați comunicate de fiecare partid, formațiune politică sau coalițiile acestora, potrivit prevederilor art. 24 din legea menționată. Or, în această ordine, cele 16 partide și formațiuni, ai căror reprezentanți au intrat în componența Biroului Electoral Central, corect au fost stabilite, în ordine descrescândă, începând cu ponderea numărului de liste 20.000 și termminând cu numărul 16.667, în timp ce Partidul A a avut ponderea numărului de liste 16.190, ceea ce nu era suficient pentru intrarea în componența Biroului Electoral Central

În consecință, contestația, fiind neîntemeiată, urmează a fi respinsă.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge contestația formulată de Partidul A privind modul de completare a Biroului Electoral Central cu reprezentanții partidelor și formațiunilor politice.

Comentariu:

Potrivit art. 24 alin. (5) din Legea nr. 68/1992, desemnarea reprezentanților partidelor politice sau a coalițiilor electorale în Biroul Electoral Central se face în ordinea descrescătoare a ponderii numărului listelor de candidați comunicate de fiecare partid sau coaliție, în numărul circumscripțiilor electorale din întreaga țară.

***

♦ *Recurs împotriva hotărârii prin care s-a soluționat o contestație privind modul de formare și componența Biroului Electoral Central. Inadmisibilitatea recursului. Respingerea recursului.*

C.S.J. - C. 7, Dec. nr. 80 din 11 septembrie 1992, Dos. nr. 72/1992

Partidul A, adresându-se C.S.J., a contestat modul de formare și componența Biroului Electoral Central și a cerut a se dispune admiterea reprezentantului acestei formațiuni politice în compunerea Biroului Electoral Central.

C.S.J., prin Dec. nr. 6 din 4 septembrie 1992, a respins contestația, reținând că, din conținutul Procesului - verbal din 30 august 1992, rezultă că desemnarea reprezentanților partidelor, formațiunilor politice sau coalițiilor acestora în Biroul Electoral Central a avut loc în împrejurările și condițiile prevăzute de lege, în ordinea descrescătoare a ponderii numărului listelor de candidați comunicate de fiecare partid, formațiune politică sau coalițiile acestora, potrivit prevederilor art. 24 din legea menționată. Or, în raport de ponderea numărului listelor de candidați, partidului petiționar nu i se putea desemna un reprezentant în Biroul Electoral Central.

Împotriva acestei decizii, Partidul A a declarat recurs, susținând că greșit C.S.J. a respins contestația, deși aceasta trebuia să constate ilegalitățile săvârșite cu ocazia desemnării reprezentanților partidelor politice în Biroul Electoral Central.

Examinând cu prioritate excepția de inadmisibilitate a recursului, invocată de reprezentantul Procuraturii Generale, se constată că aceasta este întemeiată. Din dispozițiile exprese ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, rezultă

că hotărârile prin care C.S.J. soluționează contestațiile privitoare la modul de formare și componența Biroului Electoral Central sunt definitive. În același timp, prin art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992 s-a prevăzut că împotriva hotărârilor definitive pronunțate de instanțele judecătorești potrivit prezentei legi nu există cale de atac. Cum, în speță, hotărârea C.S.J. este dată în legătură cu o contestație privind modul de formare și componența Biroului Electoral Central, această hotărâre este definitivă, iar nu supusă căii de atac a recursului.

Ca atare, excepția formulată de reprezentantul Procuraturii Generale urmează a se admite și, drept consecință, a se respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite excepția ridicată de reprezentantul Procuraturii Generale și, în consecință, respinge ca inadmisibil recursul declarat de Partidul A împotriva Dec. nr. 6 din 4 septembrie 1992 a C.S.J.

Comentariu:

Potrivit art. 85 alin. (2) din Legea nr. 68/1992, împotriva hotărârilor judecătorești definitive, pronunțate în soluționarea litigiilor de contencios electoral parlamentar, nu există cale de atac. O astfel de hotărâre, cu caracter definitiv, este, potrivit art. 32 alin. (2), aceea prin care C.S.J. a soluționat o contestație privind modul de formare și componența Biroului Electoral Central. Așa fiind, rezultă că recursul declarat în cauză este inadmisibil.

LISTA CRONOLOGICĂ A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI DE CONTENCIOS ELECTORAL

I. SENTINȚELE TRIBUNALULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Sent.nr.	Data	Dos.nr.	Pag.
1	28.8.1992	1/1992	81
2	31.8.1992	2/1992 (conexate Dos.nr. 3,4,5,6,9/1992)	84
3	31.8.1992	8/1992	31
4	31.8.1992	10/1992	27
5	1.9.1992	11/1992	7
6	2.9.1992	12/1992	18
7	2.9.1992	15/1992	87
8	3.9.1992	13/1992	59
9	3.9.1992	14/1992	36
10	3.9.1992	16/1992	72
11	3.9.1992	17/1992	75
12	4.9.1992	19/1992	60
13	4.9.1992	20/1992	21
14	4.9.1992	21/1992	76
15	4.9.1992	22/1992	78
16	5.9.1992	23/1992	9
17	5.9.1992	25/1992	26
18	5.9.1992	26/1992	80
19	5.9.1992	27/1992	14
20	6.9.1992	24/1992	41
21	7.9.1992	28/1992	11
22	7.9.1992	29/1992	12
23	7.9.1992	30/1992	61

Sent.nr.	Data	Dos.nr.	Pag.
24	7.9.1992	32/1992	64
25	7.9.1992	33/1992	65
26	7.9.1992	35/1992	91
27	8.9.1992	31/1992	48
28	8.9.1992	34/1992	67
29	8.9.1992	36/1992	68
30	8.9.1992	37/1992	69
31	10.9.1992	38/1992	93
32	11.9.1992	40/1992	54
33	14.9.1992	20/1992	96

II. DECIZIILE CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE

Dec.nr.	Data	Dos.nr.	Pag.
1	27.8.1992	1/1992	226
2	31.8.1992	2/1992	244
3	2.9.1992	3/1992	208
4	2.9.1992	4/1992	136
5	3.9.1992	5/1992	101
6	4.9.1992	16/1992	303
7	4.9.1992	6/1992	263
8	4.9.1992	7/1992	264
9	4.9.1992	8/1992	265
10	4.9.1992	9/1992	266
11	4.9.1992	10/1992	268
12	4.9.1992	11/1992	270
13	4.9.1992	12/1992	271
14	4.9.1992	13/1992	272
15	4.9.1992	14/1992	273
16	4.9.1992	15/1992	274
17	4.9.1992	17/1992	275
18	4.9.1992	20/1992	277

Dec.nr.	Data	Dos.nr.	Pag.
19	4.9.1992	18/1992	170
20	4.9.1992	19/1992	205
21(Înch.)	4.9.1992	21/1992	278
22	4.9.1992	22/1992	104
23	4.9.1992	23/1992	217
24	4.9.1992	24/1992	224
25	4.9.1992	25/1992	143
26	6.9.1992	26/1992	235
27	8.9.1992	29/1992	148
28	8.9.1992	28/1992	118
29	8.9.1992	27/1992	121
30	9.9.1992	30/1992	230
31	9.9.1992	31/1992	233
32	9.9.1992	32/1992	280
33	9.9.1992	33/1992	177
34	9.9.1992	34/1992	123
35	9.9.1992	35/1992	255
36	9.9.1992	36/1992	258
37	10.9.1992	43/1992	157
38	10.9.1992	41/1992	249
39	11.9.1992	39/1992	211
40	11.9.1992	37/1992	237
41	11.9.1992	48/1992	238
42	11.9.1992	56/1992	240
43	11.9.1992	58/1992	242
44	11.9.1992	80/1992	243
45	11.9.1992	42/1992	251
46	11.9.1992	47/1992	107
47	11.9.1992	53/1992	260
48	11.9.1992	57/1992	109
49	11.9.1992	59/1992	180
50	11.9.1992	60/1992	182
51	11.9.1992	74/1992	262
52	11.9.1992	75/1992	184
53	11.9.1992	78/1992	247

Dec.nr.	Data	Dos.nr.	Pag.
54	11.9.1992	79/1992	185
56	11.9.1992	38/1992	126
57	11.9.1992	40/1992	189
58	11.9.1992	44/1992	174
59	11.9.1992	45/1992	111
60	11.9.1992	46/1992 (conexat Dos.nr. 76/1992)	191
61	11.9.1992	49/1992	253
62	11.9.1992	50/1992	128
63	11.9.1992	51/1992	130
64	11.9.1992	52/1992	195
65	11.9.1992	54/1992	197
66	11.9.1992	55/1992	114
67	11.9.1992	61/1992	117
68	11.9.1992	77/1992	199
69	11.9.1992	81/1992	201
70	11.9.1992	62/1992	282
71	11.9.1992	63/1992	284
72	11.9.1992	64/1992	286
73	11.9.1992	65/1992	288
74	11.9.1992	66/1992	290
75	11.9.1992	67/1992	292
76	11.9.1992	68/1992	293
77	11.9.1992	69/1992	295
78	11.9.1992	70/1992	297
79	11.9.1992	71/1992	299
80	11.9.1992	72/1992	304
81	12.9.1992	82/1992	167
82	14.9.1992	83/1992	214
83	16.9.1992	84/1992	203
85	16.9.1992	87/1992	132
86	16.9.1992	86/1992	301
87	17.9.1992	88/1992	134

SOLUȚIONAREA CĂILOR DE ATAC EXERCITATE ÎMPOTRIVA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI DE CONTENCIOS ELECTORAL

I. CĂI DE ATAC EXERCITATE ÎMPOTRIVA SENTINȚELOR TRIBUNALULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

1. RECURS
(soluționat de C.S.J. - Sec. Civ.)

Sent.nr.	Dec.nr.	Soluția
1	2	Respinge recursul
2	3	Admite recursul, modifică sentința, admite o contestație și o respinge pe cealaltă
3	4	Respinge recursul
7	24	Respinge recursul
9	25	Respinge recursul
10	26	Respinge recursul
13	28	Respinge recursul
20	27	Admite recursul, modifică sentința, respinge contestația
24	57	Respinge recursul
26	38	Respinge recursul
26	45	Respinge recursul

Sent.nr.	Dec.nr.	Soluția
27	37	Admite recursul, modifică sentința, respinge contestația
28	65	Respinge recursul
29	69	Respinge recursul
32	81	Admite recursul, modifică sentința, respinge contestația

2. CONTESTAȚIE ÎN ANULARE
(soluționată de T.M.B.)

Sent.nr.	Sent.nr.	Soluția
13	33	Respinge contestația în anulare

3. REVIZUIRE
(soluționată de T.M.B.)

Sent.nr.	Sent.nr.	Soluția
9	31	Respinge cererea de revizuire

II. CĂI DE ATAC EXERCITATE ÎMPOTRIVA DECIZIILOR CURŢII SUPREME DE JUSTIŢIE - SECŢIA CIVILĂ

1. RECURS

(soluționat de C.S.J. - C. 7)

Dec.nr.	Dec.nr.	Soluția
6	80	Respinge recursul
7	79	Respinge recursul
8	78	Respinge recursul
9	77	Respinge recursul
10	76	Respinge recursul
11	70	Respinge recursul
12	71	Respinge recursul
13	72	Respinge recursul
14	73	Respinge recursul
15	74	Respinge recursul
16	75	Respinge recursul

2. CONTESTAŢIE ÎN ANULARE

(soluționată de C.S.J. - Sec. Civ.)

Dec.nr.	Dec.nr.	Soluția
28	86	Respinge contestația în anulare

SITUAȚII STATISTICE PRIVIND HOTĂRÂRILE JUDECĂTOREȘTI DE CONTENCIOS ELECTORAL

I. SENTINȚELE TRIBUNALULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Total sentințe:............................33

Obiect:
- contestații privind înregistrarea candidaturii...........................28
- contestații privind respingerea candidaturii............................3
- contestație în anulare.................1
- cerere de revizuire....................1

Sesizarea instanței de:
- un alegător...........................18
- un partid politic......................11
- o organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale, care participă la alegeri.................2
- o coaliție electorală.................1
- o asociație fără scop patrimonial fără caracter politic.................1

Soluție:
- admiterea contestației................8
- admiterea în parte a contestației......2
- respingerea contestației..............20
- constatarea nulității contestației.....1
- respingerea contestației în anulare....1
- respingerea cererii de revizuire.......1

II. DECIZIILE CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE

Total hotărâri:........................85
din care:
- decizii................................84
- încheieri..............................1

Obiect:
- recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis contestația privind înregistrarea candidaturii 20
- recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis în parte contestația privind înregistrarea candidaturii.....1
- recurs împotriva unei sentințe prin care s-a admis în parte contestația privind respingerea candidaturii.......1
- recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins contestația privind înregistrarea candidaturii...........24
- recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins contestația privind respingerea candidaturii.............16
- recurs împotriva unei sentințe prin care s-a constatat că nu s-a formulat contestație.......................1
- recurs fară să se fi pronunțat o sentință...............................8
- inexistența recursului..................1
- recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat un recurs împotriva unei sentințe privind înregistrarea sau respingerea candidaturii...10
- contestație privind componența Biroului Electoral Central..............1
- recurs împotriva unei decizii prin care s-a soluționat o contestație privind componența Biroului Electoral Central..........................1

- contestație în anulare....................1

Sesizarea instanței de:
- un alegător..............................12
- un partid politic........................49
- un candidat...............................7
- un partid politic și un candidat.......2
- un partid politic și procuror.........3
- o organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale, care participă la alegeri....................3
- o coaliție electorală....................1
- o asociație fără scop patrimonial fără caracter politic.................7
- inexistența recursului..................1

Soluție:
- admiterea recursului, modificarea sentinței, admiterea contestației privind înregistrarea sau respingerea candidaturii........................1
- admiterea recursului, modificarea sentinței, respingerea contestației privind înregistrarea sau respingerea candidaturii........................5
- respingerea recursului împotriva unei sentințe privind o contestație referitoare la înregistrarea sau respingerea candidaturii...............72
- ia act de retragerea recursului........3
- scoaterea cauzei de pe rol pentru inexistența recursului.................1
- respingerea contestației privind componenta Biroului Electoral Central..1
- respingerea recursului împotriva unei decizii prin care s-a soluționat o contestație privind componența Biroului Electoral Central...............1
- respingerea contestației în anulare....1

INDEX

DE ACELAȘI AUTOR:

- **Constituțiile române - Texte. Note. Prezentare comparativă**, Regia Autonomă *Monitorul Oficial*, București, 1993 (coautor).
- **Evidența legislației României - 1990-1992 - Constituția României. Legile. Regulamentele Parlamentului. Ordonanțele. Tratatele internaționale**, Casa de Editură și Presă *Șansa* - S.R.L., București, 1994.
- **Evidența legislației României - 1990-1994 - Constituția României. Legile. Regulamentele Parlamentului. Ordonanțele. Tratatele internaționale**, Casa de Editură și Presă *Șansa* - S.R.L., București, 1995.
- **Contentieux administratif - exercices pratiques**, Editura Universității București, 1995.
- **Evidența legislației României (20 iunie 1990 - 31 decembrie 1995)**, Editura *Continent XXI*, București, 1996.
- **Contentieux constitutionnel - exercices pratiques**, Editura Universității București, 1996.
- **Contencios electoral. Jurisprudență judiciară comentată. Alegeri prezidențiale 1990**, Editura Universității din București, 1996.
- **Contencios electoral. Jurisprudență judiciară comentată. Alegeri locale 1992**, Editura Universității din București, 1996.





CUPRINS

Tiparul s-a executat sub c-da nr. 298/1996 la
Tipografia Editurii Universității din București



ESTITUIRII

2. MAI. 2007		
9. IUN. 2009		
08. MAI. 2012		
26. IUN. 2013		